

RYHMÄ 2 PIHALLA

MARKUS

Video oli esityksenä kylmempi kuin muiden ryhmien esitykset. Siihen olisi ollut hyvä yhdistää enemmän keskustelua, esim. tauottamalla videota välillä. Joka tapauksessa videon jälkeen syntyi oikein hyvää keskustelua, joten mitään vahinkoa ei sinänsä tapahtunut. Idea olisi saanut hieman jatkekehittää vielä, esityksen jälkeen jäi sellainen tunne että ei oltu ihan kaikkia sisäpihan lasituksen aspekteja mietitty, kuten: lumentulo, valon saaminen tai energiankulutus (lämmityskustannukset!) talvella, jne. Esitykseen olisi myös kaivattu vielä esimerkkejä siitä miten konseptia voi demota. Ryhmän jäsenet ovat joka tapauksessa työskennelleet hyvin ja voivat olla tyytyväisiä lopputulokseen.

JUHANA

Tykkäsin siitä, että olitte ajatelleet todella uudesta näkökulmasta ennakkoluulottomasti ja isosti! Videon käyttö presentaatioissa oli kiinnostava kokeilu. Jollain tavalla sen tempoa olisi voinut tiivistää. Video sai myös osin ironisen ilmeen, joka ei välttämättä tässä yhteydessä olisi ollut tarpeellinen.

Olisin ollut kiinnostunut kuulemaan yksityiskohdista enemmän, toisaalta konseptia olisi voinut tarkentaa vähän, jotta teidän mielestä tärkeimmät asiat olisivat nouseet esiin. Myös demottavuutta olisi voinut pohtia yhtä rennosti ja radikaalisti kuin mikä teidän oma konseptinnekin oli.

Tykkäsin kuitenkin paljon.

MAIJA

Video oli erilainen tapa esittää työ, mutta se oli hieman liian toteava ja toisekseen kuvat ja näkymät vaihtuvat sellaisella vauhdilla, ettei mukana tahtonut pysyä. Esimerkiksi pohjapiirustus uudesta ehdotuksesta jäi täysin epäselväksi minulle. Ideana ehdotuksenne oli rohkea. Olisin kaivannut mukaan inspiraatio kuvia jo toteutetuista talvipuutarhoista – mallinnuskuvat ilman ihmisiä jäivät aika kylmiksi.

Työn demotuksesta olisi voinut esitykseen liittää vielä selvityksen.

JUHA

- Rohkea suunnitelma, joka muuttaisi koko pihan käytön ja toiminnan

- Epäilemättä kallis toteuttaa

- Vaikea testata pienenä osana - vaatii vielä suunnittelua

ANNA-LEENA

1.

Tila-analyysi tehtiin. Tavoitteet tuli määritellyiksi. Sen sijaan ongelmaa, johon ratkaisua haettiin, ei määritelty selkeästi.

2.

a. Ryhmä tutki alkuvaiheessa mahdollisuutta hakea toimintoja kaikille sisäpihoille ja se olisi ollut toteutettavissa. Ryhmä päätyi kuitenkin ideoimaan vain yhden sisäpihan käyttömahdollisuuksia. Toteutus olisi valtavan kallis. Samalla rahalla olisi voitu hakea ratkaisu kaikkien sisäpihojen käytölle.

b. Konsepti ei vastaa asetettuja tavoitteita. Tavoitteissa puhutaan sisäpihan käytöstä oppimispaikkana, mutta tasoja ei suunniteltu esim. mitoitukseltaan koko opetusryhmää palveleviksi.

c. tavoitteissa oli mainittu, että sisäpiha olisi valaistukseltaan kiinnostava, mutta valaistusratkaisuja ei mietitty. Mainittiin, että tilassa voisi tehdä läksyjä, mutta työskentelyn ergonomiaa ei oltu huomioitu. Mainittiin, että opetusta ja muuta toimintaa voisi olla yhtä aikaisesti, mutta se ei todellisuudessa toimisi. Tavoitteissa mainittiin esteettömyyden huomioiminen, mutta sitä ei huomioitu. Mallinnus on erittäin kömpelö. Tilan käyttöä ei huomioitu suunnittelussa ja mitoituksessa. Tilaan ei suunniteltu kalusteita, istutusalueita tms. tilan ehdoilla, vaan tyydyttiin hakemaan kalusteita ja muita tuotteita ArchiCad-kirjastoista.

3.

a. lisää jonkin verran toimijuutta, riippuu paljon opettajien aktiivisuudesta. Tila on kuitenkin varmasti mukava viihtymistila, jossa erityisesti oppilaat viihtyisivät.

b. lisää yhteisöllisyyttä

c. lisää erityisesti vuorovaikutusta oppilaiden välillä, ehkä oppilaiden ja opettajienkin. Muista toimija ryhmistä ei puhuttu.