

**Musiikki elämään -hanke**  
**Ohjausryhmä 18.9.2012 klo 12–16**  
**Telakka, Tullikamarin aukio 3, 33100 Tampere**



Läsnä Ohjausryhmä:  
Marja-Liisa Hiironen, Centria  
Matti Karhos, Lahden kaupunki  
Jere Laukkanen, Metropolia Ammattikorkeakoulu  
Sampo Purontaus, Kokkolan kaupunki  
Monna Relander, Vantaan kaupunki  
Annamaija Saarela, asiantuntijajäsen, puheenjohtaja  
Riitta Tötterström, Oulun seudun ammattikorkeakoulu  
Markus Utrio, Metropolia Ammattikorkeakoulu  
Kari Vase, Konserttikeskus ry

Muut:  
Suvi Hartikainen, projektipäällikkö, Musiikki elämään -hanke  
Sonja Munter-Mäkeläinen, tuottaja-tiedottaja, Musiikki elämään -hanke  
Jori Pitkänen, Metropolia

1. Avaus

Annamaija Saarela avasi kokouksen.

2. Seurantalomake tammi-kesäkuu 2012 ja maksatushakemus 1-4/2012

Todettiin, että seurantalomake tammi-kesäkuu 2012 ja maksatushakemus 1-4/2012 on toimitettu ohjausryhmälle ja niihin ei ollut ryhmäläisillä kommentteja.

3. Hanketoiminnan ja -tulosten juurruttaminen, pienryhmätyöskentelyä, Jori Pitkänen

Jori Pitkänen veti ryhmätyötä, jonka tavoitteena oli pohtia hanketoiminnan ja -tulosten juurruttamista.

Pienryhmissä keskusteltiin hankkeen juurtumista edistävästä ja vaikeuttavista asioista. Juurtumista edistävinä asioina nähtiin:

- opiskelijoiden uudet taidot
- opiskelijoiden osuuskunnat yms. uudet toimintatavat
- innostus
  - o kohderyhmät
  - o tekijät
- uudet verkostot
- julkisuus
- mahdolliset uudet hankkeet
- uudet rahoituskanavat
- pysyvä muutos (ammattikorkeakoulujen) pedagogiikkaan
- aineistopankki

Keskusteltiin hankkeessa testattavan palvelumallin toimivuudesta. Toimiakseen se tarvitsee tuotantoketjun: myyjä - tuote - ostaja - loppukäyttäjä. Lisäksi todettiin, että tuotantoketjun käytännön toteutusta helpottaisi koordinoija/välittäjä, jos sellaiseen on taloudellisia ja muita resursseja.

Juurruttamisen haasteet jaettiin kolmeen pääkategoriaan: rakenteisiin, resursseihin ja osapuoliin liittyvät haasteet.

#### a. Rakenteet

- a.1. Todettiin ristiriita todellisten rakenteiden monimuotoisuuden ja hankkeen yksinkertaistetun ideaalimallin välillä. Hankkeessa luotujen tutkimuskysymysten avulla pyritään kehittämään palvelumallia käytäntöön toimivammaksi. Olemassa oleviin rakenteisiin pystytään vaikuttamaan lobbaamalla ja julkisuudella. Lisäksi keskusteltiin mahdollisuudesta luoda kulttuurialalle oma joutsenmerkin tyyppinen laatusertifikaatti.
- a.2. Kuntarakenteen murros: Kuntien vähentäessä omaa palvelutuotantoa hajaantuu tuotannollinen osaaminen useammalle taholle. Kuntatalouden huonon tilanteen takia monet kunnat ovat lakkauttamassa esim. kulttuurisihteerien virkoja kulttuuripalveluiden siirtyessä omasta tuotannosta ostopalveluihin. Tärkeää olisikin Musiikki elämään -hankkeessa ja muissa saman rahoitusohjelman hankkeissa keskittyä ostajaosaamisen parantamiseen. Vastuu tästä on Kolmas lähde -koordinaatiohankkeella.
- a.3. AMK-rakenteen murros: Ammattikorkeakoulujen kulttuurialat ovat parhaillaan läpikäymässä suurta muutosta OKM:stä tulleiden aloituspaikkavähennysten takia. Musiikki elämään -hankkeessa tämä näkyy konkreettisesti Lahden ammattikorkeakoulun musiikin koulutusohjelman lakkauttamisena hankekauden jälkeen, mikä hankaloittaa tulosten juurruttamista Lahteen. Lahdessa kunta ja ammattikorkeakoulu ovat nyt sopineet kunnan vuosikelloon laitettavasta vuosittaisesta tapahtumasta, jossa kunnan ja kolmannen sektorin edustajat tapaavat ja pohtivat kulttuuripalveluiden järjestämistä Lahden alueella.

#### b. Resurssit

- b.1. Inhimilliset resurssit: Sekä kunnan että ammattikorkeakoulun tulee ottaa kulttuurinen hyvinvointityö strategiseksi valinnaksi, jotta sillä on mahdollisuus toteutua. Ammattikorkeakoulussa tämä käytännössä tarkoittaa ops-muutoksia ja kunnissa resurssien uudelleen järjestämistä. Rajallisten taloudellisten realiteettien vallitessa on tärkeää benchmarkata hyviä käytäntöjä niin kotimaassa kuin kansainvälisesti.
- b.2. Maksaja: Ryhmässä keskusteltiin mahdollisista uusista julkisista ja yksityisistä rahoitusinstrumenteista. Olisi syytä pohtia, voisiko taidesektorille tuoda urheilupuolelta tuttua yritysten sponsoritoimintaa ja Ranskan mallin mukaista verovähennysoikeutta. Niin valtion puolella kuin kunnissa tulisi madaltaa siilojen välisiä raja-aitoja ja helpottaa eri toimialojen yhteistyötä.
- b.3. Raha: Tällä hetkellä kulttuurisia hyvinvointipalveluita tuotetaan enimmäkseen projektirahalla. Haasteena on siirtyminen väliaikaisesta rahoituksesta pysyvimpiin panostuksiin.

#### c. Osapuolet

- c.1. Hankkeen tulosten juurruttamisen näkökulmasta on ensiarvoisen tärkeää, että kaikilla tuotantoketjun osapuolilla on ymmärrys kulttuurisen hyvinvointityön merkityksestä ja vaikutuksista. Tähän voidaan päästä tiedottamisella, lobbauksella ja tutkimustuloksilla.
- c.2. Jotta pystytään varmistamaan palveluiden laatu sekä ostajan että loppukäyttäjän näkökulmasta, täytyy palvelussa olla mukana laadunvarmistus: Tuotteen suunnittelu -> toteuttaminen -> palaute/arviointi -> tuotteen uudelleen muokkaus.

Ryhmätyön lopuksi jokainen ohjausryhmän jäsen antoi yhden konkreettisen lupauksen, jolla edistää hankkeen tulosten juurruttamista.

Kari Vase lobbaa hanketta Tuija Braxille, syksy 2012

Sonja Munter-Mäkeläinen tiedottaa eri toimijoille ja opiskelijoille, syksy 2012

Markus Utrio sopii ja saattaa käyttöön konkreettisen toimintamallin opetusviraston, 3. sektorin ja Metropolian välille, syksy 2012

Suvi Hartikainen koordinoi aineistopankkia, syksy 2012

Riitta Tötterström vastaa oman koulutusohjelmansa OPS-kehittämisestä (projektioppiminen, pedagoginen kehittäminen), syksy 2012

Monna Relander selvittää Vantaalla, miten toimintaa voisi vakiinnuttaa kunnan palvelurakenteessa, talvi 2013

Jere Laukkanen tuo hankkeen tuottamaa uutta osaamista omaan OPS:aan ja pedagogiikkaan, 2013

Matti Karhos on mukana suunnittelemassa ja toteuttamassa Lahden alueen ensimmäistä hanketapaamista, joka jää osaksi vuosikelloa, 2012–2013

Sampo Purontaus järjestää palautekeskustelun hankkeen tiimoilta, koulut-kouluhallinto-kulttuurihallinto-AMK (opettajat ja opiskelijat), kevät 2013

Annamaija Saarela järjestää yhteistapaamisen/ideointipalaverin Vaahto-hankkeen kanssa → viesti OKM:n suuntaan → tavoitteina uudet rahoitusmallit

#### 4. Muut asiat

Ei muita asioita.

#### 5. Seuraava kokous

Seuraava ohjausryhmän kokous pidetään 16.1.2013 klo 12–16 Tampereella. Tarkempi paikka ilmoitetaan myöhemmin.

#### 6. Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin klo 16.

Paikka:

Pvm:

Paikka:

Pvm:

Annamaija Saarela  
Puheenjohtaja

Sonja Munter-Mäkeläinen  
Ohjausryhmän sihteeri

