

Torstaina 15.12.2011 klo 9.00 – 12.00
Metropolia, Lummetie 2 b, Neuvotteluhuone 442

Paikalla:

Mikko Naukkarinen (TAMK) (vpj)
Marja Sutela (TAMK)
Tuomo Rintamäki (Metropolia)
Jukka Nivala (Metropolia)
Matti Hartikainen (TAMK)
Tuomas Orama (Metropolia)
Rami Heinisuo (Eduix Oy)
Jaakko Rannila (Metropolia) (siht)
Eija Kumanto (TAMK) (2. siht)

Poissa:

Päivi Karttunen (TAMK) (pj)
Juha Lindfors (Metropolia)
Leena Tuomela (Eduix Oy)

ASIALISTA

1. Kokouksen avaus	2
2. Edellisen kokousmuistion hyväksyminen.....	2
3. Määrittelyiden ja tarjousten läpikäynti.....	2
3.1 Resurssiensuunnittelu- ja varausvälineen määrittely - käsittely ja päätös	2
3.2 Resurssiensuunnittelu- ja varausvälineen tarjous - käsittely ja päätös	4
3.3 Sääntömoottorin määrittely - käsittely ja päätös	5
3.4 Sääntömoottorivälineen tarjous - käsittely ja päätös	5
3.5 Työ- ja lukujärjestyssuunnitteluvälineen selvitys opiskelijatyönä - tarjous.....	5
4. Peppi - opetussuunnitelmavälineen pilotointi TAMK:ssa -vaadittavat toimenpiteet.....	6
5. Peppi - tuotantoympäristöön liittyvä selvitys, tämän hetken tilanne.....	6
6. Muut asiat.....	6
7. Seuraavat kokoukset	6
8. Kokouksen päättäminen	6

1. Kokouksen avaus

Kokous alkoi klo. 9.30. Päivi Karttusen poissaolon takia ohjausryhmä valitsi varapuheenjohtajaksi Mikko Naukkarisen, joka toimi kokouksessa puheenjohtajana.

2. Edellisen kokousmuistion hyväksyminen

Hyväksyttiin edellisen kokouksen kokousmuistio.

3. Määrittelyiden ja tarjousten läpikäynti

3.1 Resurssiensuunnittelu- ja varausvälineen määrittely - käsittely ja päätös

Resurssiensuunnitteluväline herätti paljon keskustelua. Ohjausryhmä esitti kysymyksen, onko määrittelystä saatu karsittua ominaisuuksia tarpeeksi pois. Rami Heinisuo vastasi, että ominaisuuksia alkuperäisestä määrittelystä ei ole kovinkaan paljon karsittu pois.

Marja Sutela kritisoi, että määrittely on Metropolia painotteinen.

Ohjausryhmä tunnisti erilaisia riskejä, joista suuri osa liittyi siihen, kuinka käyttäjät saadaan toimimaan yhdellä välineellä ja kuinka paljon aikaa tämän järjestelmän omaksumiseen menisi. Myös aikatauluarvio toteuttamisesta koettiin liian optimistiseksi.

Ohjausryhmässä heräsi kysymyksiä siitä, kuinka tämä väline mahdollisesti auttaisi akuutteihin ongelmiin ja haasteisiin. Ko. väline ei kuitenkaan näihin ongelmiin toisi vastausta, koska sen mahdollinen käyttöönotto olisi myöhemmin. Muutoksia on tulossa TAMK:ssa toimintatapoihin joilla tilavarauksia tehdään. Lisäksi Metropoliaassa on tulossa muutoksia kampusrakenteeseen, joka aiheuttanee muutoksia myös prosessissa.

Ohjausryhmä keskusteli siitä, millaisia muutoksia TAMK:n lukujärjestystensuunnitteluprosessi tuo. Eli millaisia uusia vaatimuksia tai muuttuneita vaatimuksia nämä muutokset tuo järjestelmään. Ei siis ole tiedossa, että tuoko uusi järjestelmä helpotusta prosessin hoitamiseen tai vaikeuttaako se sitä.

Ohjausryhmä pyysi, että jos tätä kokonaisuutta (resurssiensuunnitteluväline) lähdetään tekemään, niin tekijöiden tulisi tutustua nykyisiin järjestelmiin ja toimintatapoihin.

Ohjausryhmässä heräsi myös keskustelua siitä, voiko tulevaisuudessa tilavarauksen tehdä Exchange järjestelmällä. Projektipäällikkö kertoi, että jos Exchange:ssä on mahdollista tallentaa kalenteritietoa myös ulkopuoliseen tietokantaan (Peppi) niin tällöin se on periaatteessa mahdollista. Jos Outlook ja Exchange hyväksyy tallennuspaikakseen vain Exchangen oman tietokannan, niin tällöin varauksen hajaantuvat eri tietolähteisiin ja tällöin jouduttaisiin tietoa kahdentamaan ja sykronoimaan tietolähteiden välillä, joka on SOA periaatteiden vastaista. Myös tiedon omistajuus hämärtyisi ja tiedon eheys saattaisi kärsiä.

Ohjausryhmässä keskusteltiin myös siitä yritetäänkö nyt tarjota kaikille halutut välineet vai koherentit välineet yleisimpiin käyttötapoihin.

Ohjausryhmä tarkensi määrittelyä seuraavilta osin

- Jossain kohtaa määrittelyä todetaan, että järjestelmä tunnistaa päivät, jolloin opetusta ei järjestetä. Myöhemmin todetaan, että pyhäpäiviä ei pysty tallentamaan. Ko. ominaisuus kuitenkin kattaa myös tällöin pyhäpäivien asettamisen.
- Resurssien käyttöä pitää pystyä rajaamaan. Ei pelkästään tilojen.
- Resurssit, henkilöt, raha sekoitetaan. Käsitettä resurssi sekä sen käyttöä tekstissä tulee tarkentaa. Raha on sidottu resursseihin. Resurssi kiinnitetään varaukseen. Raha ei ole resurssi.
- Päätetty hinta ja laskettu hinta erikseen varauksille.
- MDS tiloille on TAMK:ssa jossain muualla kuin Reskassa.
- Aikamäärittelystä tulee tehdä yksinkertainen, joka tarkoittaa sitä, että tuntien sijoittumista aikavälille pitää pystyä tarkentamaan viikkotasolle, päivätasolle ja lopulta aikavälille. Toteutuksien osalta tulee pystyä tallentamaan näitä tietoja, esim: Tarvitaan auto (mikä tahansa) aikavälille x-x, tuntimäärällä xyz.
- Roolien tallentaminen tulee olla suoraviivaista ja tehtävissä käyttöliittymän kautta.
- Opiskelijan työvälineitä ei toteuteta Peppi välineessä, joka tulee tiedostaa.
- Resurssin ominaisuus kertoo mitä resurssi on.

Ohjausryhmä teki seuraavat päätökset:

- Valitaan suunnittelumalli, jonka pohjalta tehdään kesäkuuhun mennessä väline, joka pohjautuu määrittelyyn, ja jota voi kokeilla.
- Kesäkuussa 2012 tulee tarkastaa voiko väline korvata myös Untis välineen.

3.2 Resurssiensuunnittelu- ja varausvälineen tarjous - käsittely ja päätös

Ohjausryhmä keskusteli tarjouksen sisällöstä.

Ohjausryhmä esitti kysymyksen siitä voisiko vaihtoehtona toimia nykyisten tilavarausjärjestelmien kehittäminen molemmille organisaatioille erikseen. Tämän vaihtoehdon toimittaja näkee halvemmaksi, mutta se ei tuota samoja ominaisuuksia kuin määritelty järjestelmä.

Ohjausryhmä esitti kysymyksen siitä, voiko järjestelmää tehdä osittain, jonka jälkeen tehdään päätös siitä voidaanko järjestelmän kehittämistä viedä eteenpäin. Rami Heinisuo kertoi, että tämä on mahdollista.

Ohjausryhmä tunnisti seuraavat etenemisvaihtoehdot:

- a. Toteutetaan väline määrittelyn ja reunaehtojen mukaan
- b. Kehitetään nykyisiä tilavarausjärjestelmiä

Ohjausryhmä asettaa reunaehdot, jolla ohjausryhmä puoltaa tarjouksen osittaisesta hyväksymistä:

1. Tuotantokäyttö alkaa 1/2014
2. kesäkuussa 2012 tarkastetaan väline ja tehdään päätös jatketaanko sen tekemistä (stop&go)
 - a. Yksinkertainen esimerkki siitä, kuinka se toimii
3. Tästä työstä saa laskuttaa enintään 35% tarjouksen kokonaissummasta.
4. Raamikattona tulee pitää tarjouksessa kerrottu summa, jossa voidaan vaihtaa tehtäviä ja työkokonaisuuksia vielä työmäärien puitteissa
5. Metropolia ja TAMK optimoi käyttötapsansa välineelle 6/2013 mennessä

Näillä reunaehdoilla vähennetään riskejä ja saadaan kuitenkin selville se onko vaihtoehto a. toteuttamiskelpoinen.

Ohjausryhmä tiedosti haasteen, että projekti ei voi tehdä muutoksia prosesseihin kovin voimakkaasti. Prosessien muutos (kohta 5) täytyy tulla molempien organisaatioiden "linjaorganisaation" kautta.

Ohjausryhmä teki seuraavat päätökset:

- Hyväksytään tarjous niillä em. reunaehdoilla.
- Toteutetaan välinettä kesäkuuhun 2012 mennessä siten, että toimittaja voi laskuttaa enintään 35% tarjouksen kokonaissummasta.
- Tehdään päätös kesäkuussa 2012 jatketaanko välineen tekemistä.
- Tarjouksen sisältämiä osia tarkastellaan uudestaan kesäkuussa 2012
- Katsotaan toimitusaikataulu tarkemmin yhdessä projektiryhmän ja toimittajan kanssa, jotta se on yhdenmukainen Pepin aikataulujen osalta

3.3 Sääntömoottorin määrittely - käsittely ja päätös

Ohjausryhmä pyysi, että Jukka Nivala voi halutessaan esittää tarkentavia kysymyksiä määrittelyn laatijoille siitä, tukeeko väline riittävän hyvin opintopolkujen määrittelemistä ja kuvaamista.

Ohjausryhmä huomautti ja tarkensi määrittelyä seuraavasti:

- OKM:n määrittelemät koulutusohjelmat ovat koulutusohjelmia. Kaikki muut ovat "yksiköitä".

3.4 Sääntömoottorivälineen tarjous - käsittely ja päätös

Ohjausryhmä teki seuraavat päätökset:

- Ohjausryhmä hyväksyi sääntömoottorista annetun tarjouksen.
- Välineen tilannetarkastus tehdään kesäkuussa 2012.

3.5 Työ- ja lukujärjestysuunnitteluvälineen selvitys opiskelijatyönä - tarjous

Ohjausryhmä kokee, että tarjouksessa on annettu liikaa painoarvio haastatteluiden suorittamiseen.

Projektin on tarkennettava annettua toimeksiantoa seuraavasti:

- Painoarvo tulee olla olemassa olevien järjestelmien etsiminen ja vertailu
- Nykyisen vertailun kattavuutta tulee laajentaa ja vertailuun tulee löytää uusia järjestelmiä

Ohjausryhmä teki seuraavat päätökset:

- Ohjausryhmä ei hyväksy tarjousta.
- Projektin tulee tarkentaa tarjouspyyntöä em. tavoilla ja pyytää uusi tarjous.
- Ohjausryhmä tekee päätöksen tarjouksen hyväksymisestä seuraavassa ohjausryhmän kokouksessa

4. Peppi - opetussuunnitelmavälineen pilotointi TAMK:ssa -vaadittavat toimenpiteet

Projektipäällikkö kertoi lyhyesti, että pilotointi keväällä 2012 vaatii erityisiä toimenpiteitä, joita on listattu yhdessä Eija Kumannon ja toimittajan kanssa. Projektipäällikkö halusi huomauttaa, että pilotoinnin ja käyttöönoton suorittamista varten tarvitaan ni-
mettyjä henkilöitä hoitamaan mm. koulutusta ja käyttöohjeiden laadintaa.

Ohjausryhmä linjasi, että TAMK on vahvasti mukana tämän toteuttamiseksi yhteistyös-
sä projektin kanssa, vaarantamatta projektin muuta aikataulua.

5. Peppi - tuotantoympäristöön liittyvä selvitys, tämän hetken tilanne

Jukka Veikkolainen esitteli lyhyesti palvelintyöryhmän tähän hetkisiä tuloksia. Palve-
lintyöryhmä esitti ohjausryhmälle, että sen tekemä arvio tuodaan seuraavaan ohjaus-
ryhmän kokoukseen. Arvioon saadaan tällöin myös projektiryhmän ja toimittajan lau-
sunto palvelinratkaisuehdotuksesta.

Ohjausryhmä teki seuraavat päätökset:

- Selvitys esitellään seuraavassa ohjausryhmän kokouksessa.
- Ratkaisun on sen kaltainen, että se mahdollistaa, että Metropolialla ja TAMK:lla on täsmälleen sama versio ajossa saman aikaan. Tämä mahdollistaa erilaisia hyötyjä yhteistilaajamallissa.

6. Muut asiat

Ei muita asioita.

7. Seuraavat kokoukset

Seuraava ohjausryhmän kokous pidetään 22.2.2012, klo 9.30 -12.30, Tikkurilassa,
Neuvottelutilassa IAD442.

8. Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin klo. 12.15.