

KAMPIN PYÖRÄKESKUS 1.0

Käyttäjätutkimus



20.9.2012

TYÖRYHMÄ

Raportointi ja tutkimusaineiston kerääminen:

Maiju Malk, Sisustusarkkitehtuuri, Metropolia AMK
Sari Seppälä, Sisustusarkkitehtuuri, Metropolia AMK
Sanna Viik, Sisustusarkkitehtuuri, Metropolia AMK

maiju.malk@metropolia.fi
sari.seppala@metropolia.fi
sanna.viik@metropolia.fi

Ohjaajat:

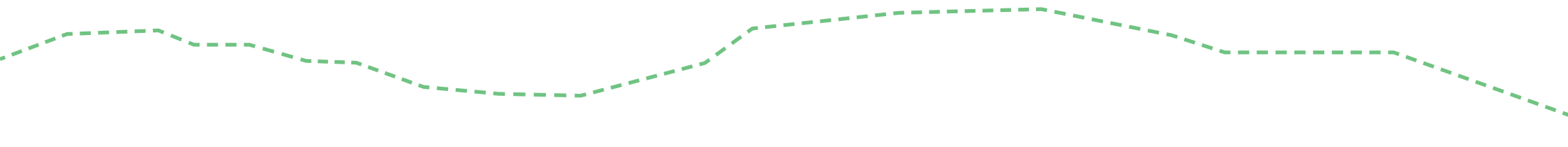
Mari Siikonen, Muotoilujohtaja, WSP Design Studio
Pia Salmi, Projektijohtaja/ Teollinen muotoilija, WSP Design Studio

mari.siikonen@wspgroup.fi
pia.salmi@wspgroup.fi

Tutkimusaineiston kerääminen:

Juuso Andersin, Teollinen muotoilu, Metropolia AMK
Joonas Jansson, Graafinen suunnittelu, Metropolia AMK

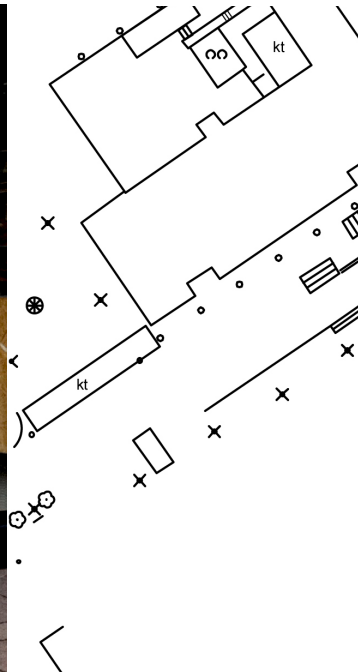
juuso.andersin@metropolia.fi
joonas.jansson@metropolia.fi

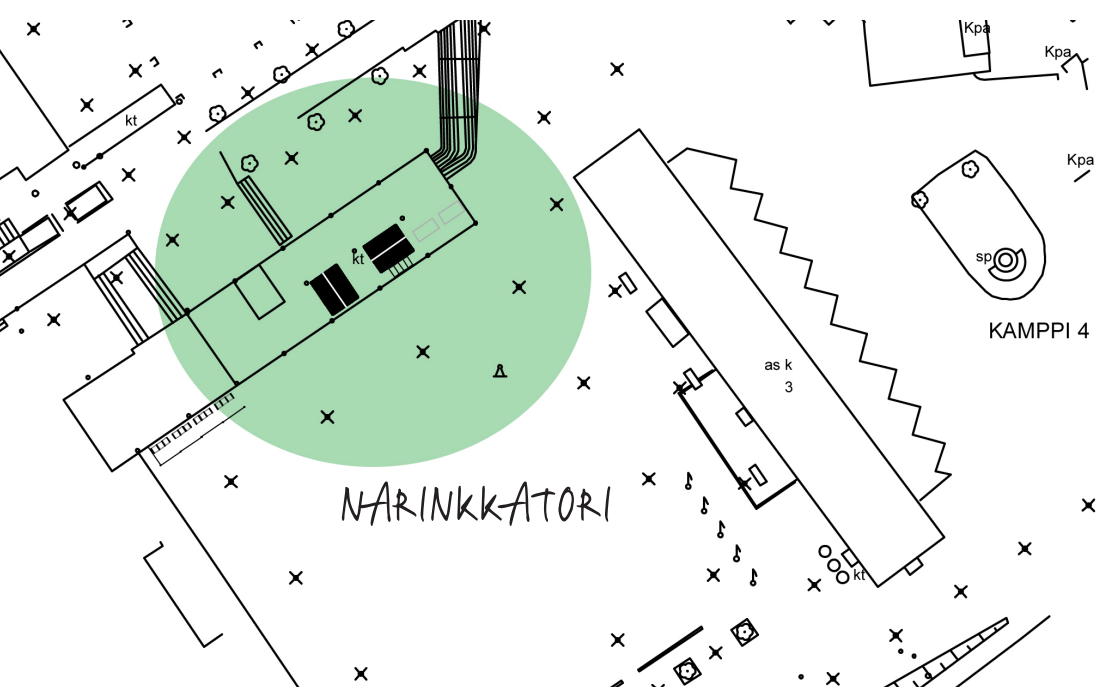


SISÄLLYSLUETTELO

1.	JOHDANTO	8
2.	TOIMEKSIANNON KUVAUS	10
3.	KÄYTTÄJÄTUTKIMUS: LÄHTÖKOHDAT JA SUUNNITTELU	11
	3.1 Tavoitteet ja kohderyhmät	12
	3.2 Haasteet	14
	3.3 Menetelmät ja aineiston hyödynnettävyys	15
4.	KÄYTTÄJÄTUTKIMUKSEN AIKATAULU	16
5.	KÄYTTÄJÄTUTKIMUKSEN TOTEUTUS	17
	5.1 Tutkijoiden tunnistettavuus (tarvikkeet ja ulkoasu)	18
	5.2 Työskentely kentällä	19
6.	KÄYTTÄJÄTUTKIMUSTULOKSET	21
	6.1 Haastattelut	22
	6.1.1 Kohderyhmä	22
	6.1.2 Vuokraus	23
	6.1.3 Säilytyskalusteet	24
	6.1.4 Pyöräkeskus	26
	6.1.5 Työkalupakki	33
	6.1.6 Palvelujen kehittäminen – nyt ja tulevaisuudessa	34
	6.1.7 Kritiikki	36
7.	TELINEIDEN HAVAINNOINTI	39
	7.1 Telinemallien esittely	40
	7.2 Havainnointi ja käyttökokemukset	42
	7.3 Johtopäätökset ja havaintojen analysointi	46
8.	TULEVAISUUS; PYÖRÄKESKUS 2.0	52
9.	KAUPUNKILAISTEN VISIO	54
10.	TERVEISIÄ KAUPUNGILLE	56
	LOPPUSANAT	58
	LIITE: KYSYMYSLOMAKE 1	60
	LIITE: KYSYMYSLOMAKE 2	62
	LIITE: SELVITYKSEN TULOKSET	64

"PYÖRÄKESKUS
SIJAITSEE
KAMPISSA
NARINKKATORIN
LAIDALLA"

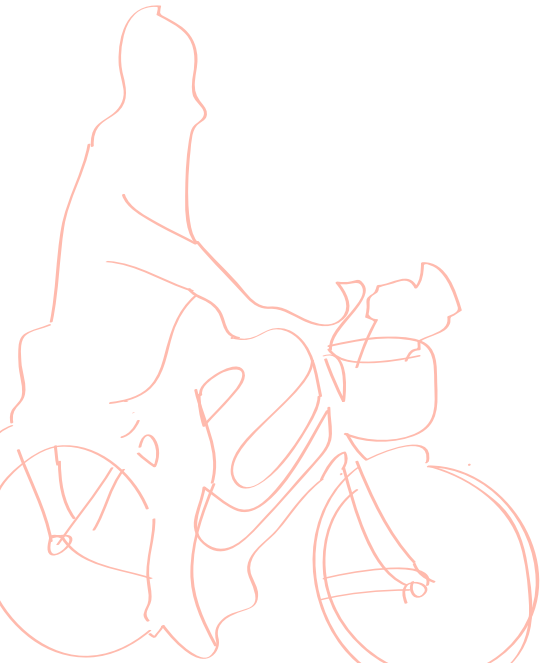




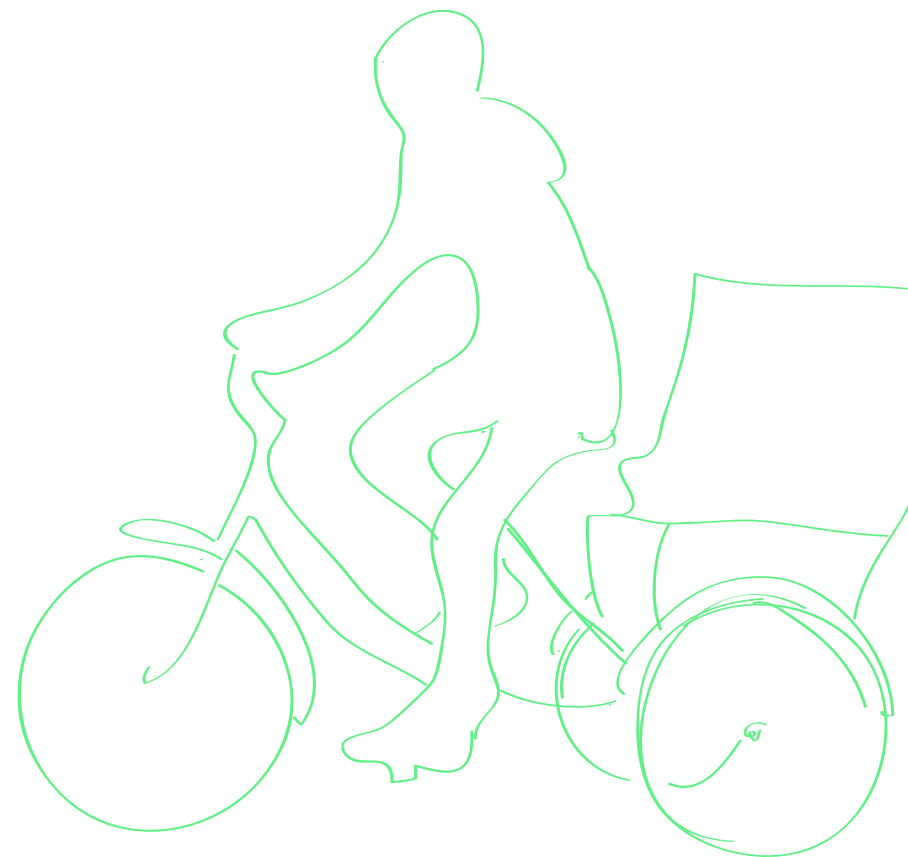
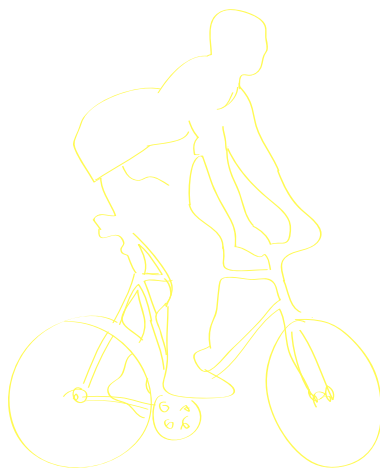
1. JOHDANTO

Pyöräilyn harrastajien joukko kasvaa maailmalla jatkuvasti ja Eurooppalaisen trendin mukaisesti myös Helsingin kaupunki on tuottamassa uusia pyöräilypalveluja sekä edistämässä pyöräilyn kasvua. Uutena palveluna toteutettu Pyöräkeskus 1.0 on osa pyöräilyn edistämistästrategiaa ja kuuluu osana World Design Capital 2012 vuoden ohjelmiin. Pyöräkeskus 1.0 toimii viestimenä ja vaikutuskanavana kaupunkilaisille ja sen avulla pyritään edistämään kaupunkipyöräilyä jakamalla tietoa sekä palveluja. Kampin Narinkkatorilla sijaitseva keskus tarjoaa polkupyörävuokrausta, -pysäköintiä -huoltoa, opastusta, tapahtumia sekä säilytyskalusteen testaamista kesän 2012 ajan. Pyöräkeskus 1.0 toimii tutkimusalustana ja prototyypivaiheena kehittyvälle hankkeelle, jossa tutkitaan pyöräilypalveluja, pyöräilyyn liittyviä tuotteita sekä näiden kysyntää.

Kesän 2012 ajan pyöräkeskuksella kerätään tutkimusaineistoa pyöräilijöiden pyöräilytottumuksista, säilytystarpeista, pyöräilyyn liittyvistä palveluista, pyörän huollosta sekä pyöräkeskuksen visuaalisesta ilmeestä. Kesän aikana havainnoidaan myös tutkimukselle tärkeitä käyttäjäkokemuksia pyörien säilytyskalusteista sekä tutkitaan alueella olevien pyörätelineiden käytettävyyttä. Aineiston pohjalta laaditaan jatkosuunnitelmat, jotka tähtäävät pysyvän pyöräkeskuksen toteutukseen. Käyttäjätutkimus toteutetaan Helsingin kaupungin liikennelaitoksen (HKL) Artturi Lähdetien ja Kaupunginsuunnitteluviraston (KSV) Leena Silfverbergin toimeksiantona yhteistyössä WSP Finlandin ja Metropolia ammattikorkeakoulun kanssa.



Käyttäjätutkimuksen ensikertaisuus ja ainutlaatuisuus antaa arvokasta tietoa tulevan kehitystyön pohjaksi. Kesän aikana toteutettu dokumentointi ja tulosten analysointi osoittavat projektin kehityskohteet sekä toimivat osa-alueet. Lähtökohtana oli, että kehitystyö tapahtuu yhteistyössä helsinkiläisten ja pääkaupunkiseudun asukkaiden kanssa. Näin jokainen halukas saa oman äänensä kuuluviin ja tulevat palvelut räätälöidään juuri käyttäjien tarpeiden mukaisiksi. Näin jokainen pyöräilyä harrastava ja palveluja käyttävä voi vaikuttaa siihen, millainen pyöräkeskus Helsinkiin tulevaisuudessa syntyy.



2. TOIMEKSIANNONKUVAUS

HKL ja kaupunkisuunnitteluvirasto (KSV) ovat antaneet toimeksiannon WSP Finlandille. Toimeksiantoon kuuluu pyöräkeskuksen konsultointi ja tuotemuotoilu. Työtä ohjasivat muotoilijat Pia Salmi ja Mari Siikonen. Käyttäjätutkimus toteutetaan WSP:n ohjaamana osana Liikkuvan Arjen Design (LAD) hanketta joka hyödyntää Metropolia Ammattikorkeakoulun muotoilu- ja teknologiaosaamista. Pyöräkeskus 1.0 käyttäjätutkimuksen ja sen raportoinnin toteuttavat Metropolia AMK:n muotoilun opiskelijat.

Käyttäjätutkimuksen tarkoituksena on kerätä tietoa kaupunkilaisten käyttäjäkokemuksista ja tarpeista, sekä tuottaa tietoa palveluista, tuotteista ja kysynnästä. Toimeksiannon tarkoituksena on myös lisätä ihmisten tietoutta pyöräilystä yleisesti ja edistää kaupunkipyöräilyn näkymistä katukuvassa. Opiskelijatyönä toteutettu raportointi tukee myös opiskelijoiden koulutustavoitteita ja antaa kiinnostavaa työkokemusta.



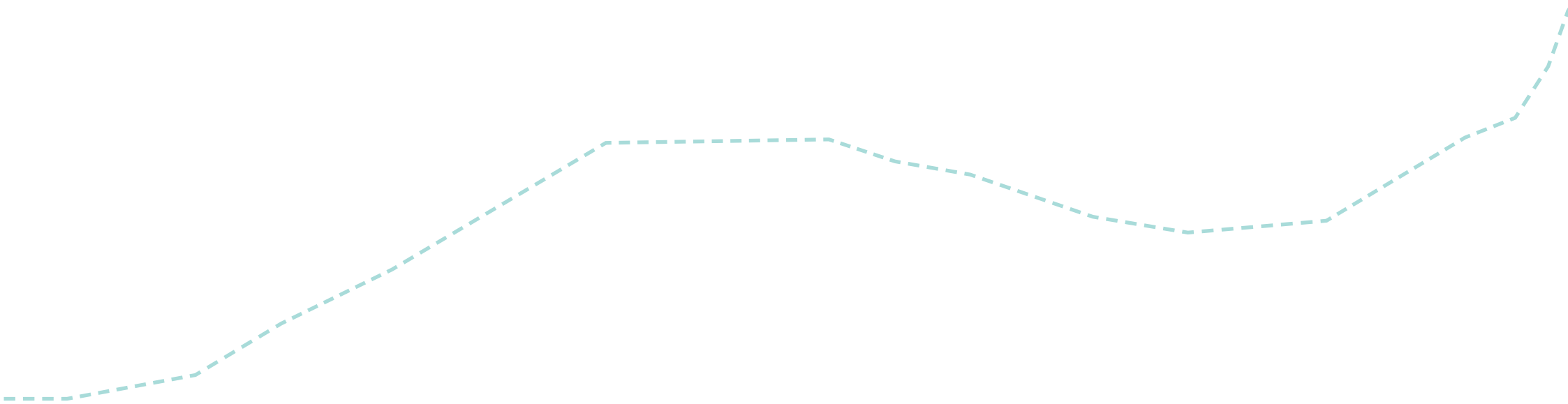
3. KÄYTTÄJÄTUTKIMUS: LÄHTÖKOHDAT JA SUUNNITTELU

3.1 Tavoitteet ja kohderyhmät

3.2 Haasteet

3.3 Menetelmät

3.4 Aineiston hyödynnettävyys



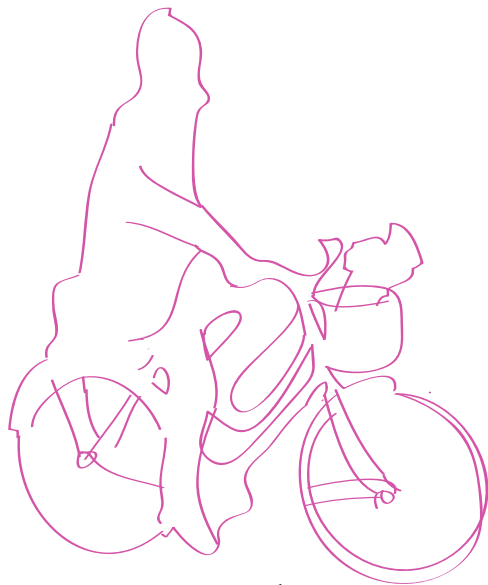
3.1 Tavoitteet ja kohderyhmät

Pyöräkeskus 1.0:n aikana toteuttavan käyttäjätutkimuksen lähtökohtana oli kerätä Helsingin kaupungille mahdollisimman kattavasti tietoa Pyöräkeskuksen jatkokehittämistoimenpiteitä varten. Saatujen tutkimustulosten perusteella pyritään täsmentämään pyöräkeskuksen konseptia, kehittämään palveluja, jotka vastaavat entistä paremmin kaupunkilaisten tarpeita sekä arvioimaan pyöräilyyn liittyvien palveluiden kysyntää. Pyöräkeskuksen näkyemisellä katukuvassa ja haastattelijoiden avulla haluttiin myös tutustuttaa kaupunkilaiset pyöräkeskuskonseptiin sekä lisätä yleisesti tietoutta polkupyöräilystä.

Vuokrauspalvelun osalta tavoitteena oli tutkia palvelun sujuvuutta, käytettävyyttä ja kysyntää, sekä tunnistaa pyöräilijöistä yleisimmät käyttäjä-profiilit. Tutkimuksella pyrittiin myös selvittämään kaupunkilaisten näkemyksiä pyöränsäilytysmahdollisuuksista ja niiden turvallisuudesta Helsingissä sekä kartoittaa toiveita pyöränsäilytyksen suhteen. Pyöräilyn yleisen brändäyksen kannalta tarkoituksena oli myös arvioida pyöräkeskuksen visuaalisen ilmeen onnistumista sekä tutkia Pyöräkeskuksen nykyistä sijaintia että tulevia sijaintimahdollisuuksia Helsingissä.

Käyttäjätutkimuksessa esiin nousivat tietyt pyöräilijäprofiilit, näihin lukeutuvat:

1. Elämäntapa-/aktiivipyöräilijä
2. Työmatkapyöräilijä
3. Satunnainen-/kesäkausi pyöräilijä
4. Turistipyöräilijä

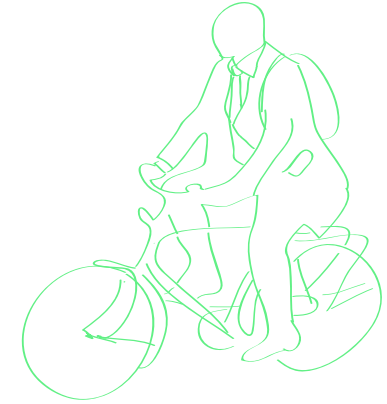


SATUNNAINEN-/
KESÄKAUSIPYÖRÄILIJÄ

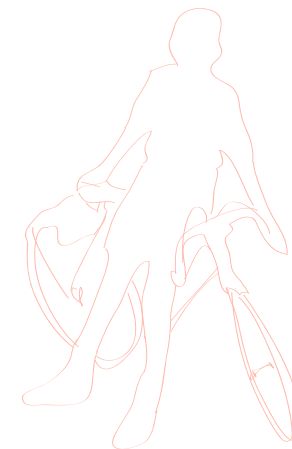
TURISTIPYÖRÄILIJÄ



TYÖMATKAPYÖRÄILIJÄ



ELÄMÄNTAPA-/
AKTIIVIPYÖRÄILIJÄ



3.2 Haasteet

Käyttäjätutkimuksen haasteena oli tavoittaa haastateltavia kaikista kohderyhmistä, sillä Kampin Narinkkatori on vilkasliikenteistä aluetta. Pyöräkeskuksen ei sijaitse suurien pyöräilyreittien tai -väylien varrella, joten kaikkein aktiivisimmat pyöräilijät sekä työmatkapyöräilijät eivät ohita Pyöräkeskusta helposti. Narinkkatorin ympäristössä ei ole myöskään torilla olevan pyöränsäilytysalueen lisäksi muita säilytystelineitä. Haastattelut toteutettiin tiistaisin ja lauantaisin klo 9–16. Tämä saattoi supistaa jossain määrin haastatteluotannon käyttäjäprofiileja jättämällä ulkopuolelle toimistoaikoina työskentelevät kaupunkilaiset.

Narinkkatori toimii monien eri järjestöjen katumarkkinoinnin työskentelyalueena, mikä toisinaan aiheutti ohikulkevissa kaupunkilaisissa kielteistä suhtautumista käyttäjätutkimusta tekeviin haastattelijoihin. Tästä syystä oli erityisen tärkeää, että haastateltavat erottuivat selvästi ulkoisilla merkeillä varainhankkijoista. Sateinen kesä aiheutti myös omat haasteensa haastattelujen onnistumiselle, sillä aineistoa kerättiin pääosin ulkotiloissa. Haastattelijoiden ensikertalaisuus sekä kysymystenasettelu aiheuttivat omat haasteensa. Kysymyslomaketta tarkennettiin kesän aikana.

3.3 Menetelmät ja aineiston hyödynnettävyys

Käyttäjätutkimuksen aineiston keruu toteutettiin sekä kvantitatiivisin että kvalitatiivisin tutkimusmenetelmin. Kvantitatiivinen eli määrällinen tutkimus toteutettiin Ipad-sovelluksena tuotetulla kyselylomakkeella. Kyselylomake koostui osa-alueiden alle kootuista valintakysymyksistä sekä avoimista kysymyksistä. Kvalitatiivinen eli laadullinen tutkimus toteutettiin yksilö- ja parihaastatteluilla sekä tutkijoiden tekemien havaintojen perusteella, jotka dokumentoitiin päivittäin kuvin ja sanoin. Kyselylomakkeen avulla saatujen tulosten perusteella saatiin laskennallisia tuloksia käyttäjien mielipiteistä.

Saatuja tilastoja voidaan hyödyntää palveluiden jatkokehittämisessä sekä kysynnän arvioimisessa. Haastattelujen ja havaintoihin perustuvien tulosten perusteella tehtiin yleistäviä hypoteeseja analysoimalla yksittäisiä tapauksia syvemmin. Hypoteesien pohjalta saatuja tuloksia voidaan hyödyntää erityisesti palveluiden käytettävyyttä mitattaessa ja säilytyskalusteiden muotoilua ja ergonomiaa arvioidessa. Runsaasti tietoa omaksuttiin myös kysymyslomakkeen ulkopuolelta, haastateltavien kanssa käytyjen keskustelujen perusteella. Kaupunkilaisten ääni on yritetty tuoda raportissa esiin mahdollisimman kattavasti.

4. KÄYTTÄJÄTUTKIMUKSEN AIKATAULU

KESÄKUU

HEINÄKUU

ELOKUU

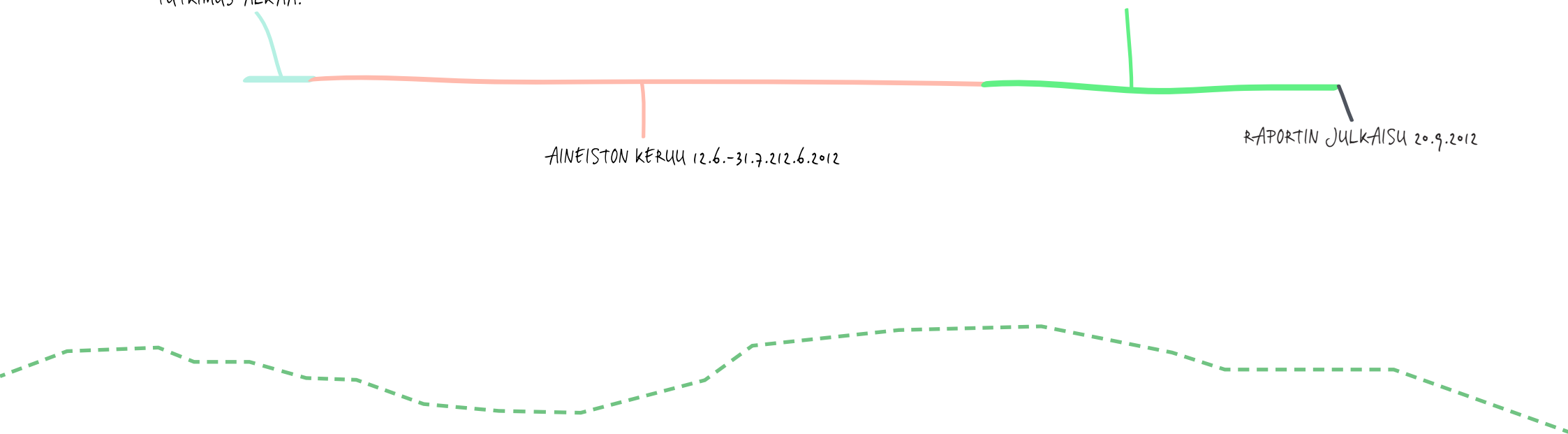
12.6.2012 HELSINKIPÄIVÄ
PYÖRÄKESKUS JA BAANA AUKEAVAT

TUTKIMUS ALKAA.

1.8.2012 TUTKIMUSRAPORTIN LAATIMINEN

AINEISTON KERUU 12.6.-31.7.2012
21.6.2012

RAPORTIN JULKAISU 20.9.2012



5. KÄYTTÄJÄTUTKIMUKSEN TOTEUTUS

5.1 Tutkijoiden tunnistettavuus

5.2 Työskentely kentällä



5.1 Tutkijoiden tunnistettavuus

Käyttäjätutkimus toteutettiin vuoden 2012 kesä- ja heinäkuun aikana Narinkkatorilla sijaitsevan Pyöräkeskuksen välittömässä läheisyydessä. Torilla on kesän aikana runsaasti erilaisia tapahtumia sekä useita toimijoita, jotka pyrkivät hankkimaan asiakaskontakteja. Tämä oli otettava huomioon, jotta pyöräkeskuksen haastattelijat erottuivat muista alueen toimijoista. Haastattelijat pukeutuivat vuoronsa aikana pyöräkeskuksen ilmeen mukaisiin T-paitoihin, joissa toistui pyöräkeskuksen pyöräsymboli. Tulosten kirjaamiseen käytiin Ipadeja, jotka viestivät luotettavasta toiminnasta.



5.2 Työskentely kentällä

Tutkimus toteutettiin haastattelemalla sekä havainnoimalla Pyöräkeskuksen palvelujen käyttäjiä sekä pyöräilypalveluita kiinnostuneita pyöräileviä ohikulkijoita. Aineiston keruu aloitettiin Pyöräkeskuksen avajaispäivänä 12.6.2012 ja se jatkui aina heinäkuun loppuun asti. Muutamaa poikkeusta lukuunottamatta haastattelupäivät olivat tiistaisin ja lauantaisin. Tällöin Pyöräkeskuksella päivysti kaksi haastattelijaa klo 9.00-16.00. Haastattelijoiden tueksi laadittiin kysymyspatteristo, jonka haastattelijä kävi läpi kyselyyn vastaajien kanssa. Kysymyspatteristoa muokattiin parin viikon jälkeen, sillä osaa kysymyksistä tuli täsmentää ja muutamista päätettiin luopua.

Vastausten kirjaamisen lisäksi haastattelijat tekivät havaintoja ja kirjasivat ylös kysymyslomakkeen ulkopuolella ilmenneitä asioita. Haastattelijat pitivät henkilökohtaisia muistiinpanoja, joita on hyödynnetty raportin tulosten laadinnassa. Kesän aikana haastattelujen ohessa toteutettiin myös pyörien säilytyskalusteiden käytön havainnointia. Havainnoinnin kohderyhmänä olivat pyörien säilytystä Naringkatorilla käyttävät henkilöt. Haastattelijä seurasi sivusta säilytyskalusteiden käyttöä ja kirjasi ylös havaintoja sekä otti valokuvia.



3. KÄYTTÄJÄTUTKIMUSTULOKSET

6.1 Haastattelut

6.1.1 Kohderyhmä

6.1.2 Vuokraus

6.1.3 Säilytyskalusteet

6.1.4 Pyöräkeskus

6.1.5 Työkalupakki

6.1.6 Kritiikki



6.1 Haastattelu

6.1.1 Kohderyhmä

Pyöräkeskuksen tuntumassa toteutetun haastattelututkimuksen kohderyhmänä oli pyörillä liikkuvat, aktiivisessa iässä olevat kaupunkilaiset ja pääkaupunkiseudulla asuvat. Haastatellut olivat iältään noin 16–40 -vuotiaita. Pieni osa oli tätä vanhempaa ikäluokkaa. Kyselylomakkeen antamaa tulosta ei voitu sellaisenaan hyödyntää, sillä aiempi kysymyslomake väärensi ikäjakaumaa. Pääasiassa haastatellut olivat paikkakuntalaisia Suomen kansalaisia. Tutkimuksessa ei saatu merkityksellistä tietoa pyörävuokraajista, sillä otantaan haastateltiin lähinnä helsinkiläisiä matkailijoiden sijaan

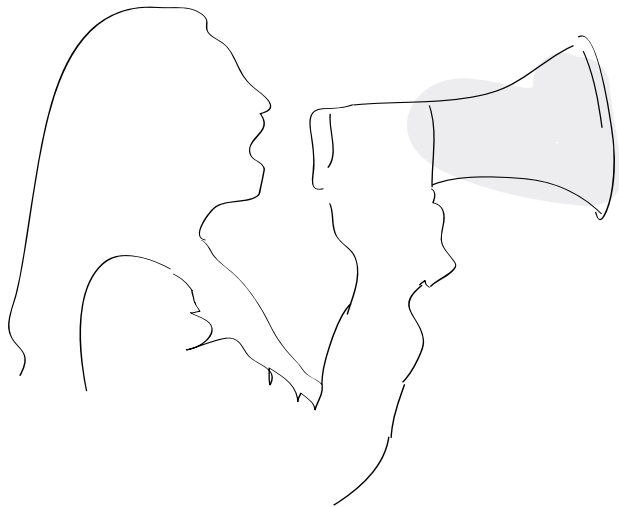
Helsingiläisistä vastaajista juuri kukaan ei ollut käyttänyt keskuksen vuokrauspalveluja. Kuitenkin lähes kaikki haastatteluun osallistuneet olivat saapuneet paikalle pyörillä tai jättämässä pyöräänsä säilytykseen Kampin edustalle. Näin varmistuimme siitä, että saamme juuri oikean kohderyhmän vastaamaan kyselyyn. Haastattelujen perusteella suurin osa vastaajista pyöräili päivittäin tai viikottain kesäisin. Vastaajien keskuudessa oli myös talvipyöräilijöitä, mutta huomattavasti vähemmän kuin muina kausina pyöräileviä.



6.1.2 Vuokraus

Taustatiedoksi tiedustelimme vastaajilta pyörän vuokrauksesta. Hieman alle puolet vastaajista oli aiemmin vuokranut pyörän Suomesta tai ulkomailta. Pääosin pyöräkeskukseen saapuneet vuokraajat olivat ulkomaalaisia turisteja tai Helsingin ulkopuolelta tulevia matkailijoita. Lähes 48% vastaajista koki pyörävuokrauspalvelujen olemassaolon erittäin tärkeäksi ja hieman yli 37% vastaajista piti pyörävuokrauspalveluja tärkeänä. Lähes kuusi kymmenestä vastaajasta kannatti palvelullista pyörävuokrausta kun taas neljä kymmenestä valitsisi itsepalveluvuokrauksen. Palvelullista pyöräkeskusta kannattavien keskuudessa painotettiin usein palvelun edullisuuden tärkeyttä.

Kaupungin tarjoamana palvelu viestittäisi edullisuudesta kun taas yrityksen tuottama palvelu miellettiin usein kaupalliseksi ja kalliimmaksi. Palvelullisen vuokrauksen eduksi katsottiin että pyörät ovat todennäköisemmin huollettuja ja paremmassa kunnossa kuin pantillisessa itsepalveluvuokrauksessa. Palvelullisessa vuokrauksessa olisi vastaajien mukaan vähemmän riskejä kuin itsepalvelussa ja se koettiin myös sujuvammaksi, kattavammaksi ja luotettavammaksi. Palvelullisessa vuokrauksessa henkilöllisyystietojen jättäminen koettiin epämiellyttäväksi. Itsepalvelua kannattaneet korostivat palvelun sujuvuutta, nopeutta ja helppoutta. Itsepalvelu miellettiin myös edullisemmaksi.



6.1.3 Säilytyskalusteet

Haastattelulomakkeella tiedustelimme vastaajien mielipiteitä pyörätelineiden määrästä ja kunnosta sekä varustelusta Helsingissä. Hieman alle 7% vastaajista oli erittäin tyytyväisiä ja noin 24% vastaajista piti nykytilannetta hyvänä. 32% vastaajista eivät pitäneet telineiden tilannetta hyvänä eivätkä huonona. 29% vastaajista olivat tyytymättömiä nykyisten telineiden määrään ja noin 8% vastaajista oli erittäin tyytymättömiä. Haastattelun edetessä kävi ilmi, etteivät kaikki kokeneet pyörätelineitä lainkaan merkityksellisiksi. Muutamat vastaajista tokaisivat, että kiinnostavat pyöränsä mieluummin aitaan, tolppaan tai muuhun sopimaksi katsomaansa paikkaan kuin pyörätelineeseen.

Pyörätelineet koetaan usein turvattomiksi, jos niistä puuttuu runkolukitusmahdollisuus. Myös telineiden ahtaus, huono kunto sekä muiden hylkäämät pyörät nähtiin negatiivisina tekijöinä. Telineiden eri mallit jakoivat mielipiteitä. Toisten mielestä oli hyvä, että on useita malleja, joista valita mieleisensä. Toiset taas kokevat sen haittana, jos telineissä ei ole selkeää linjaa ja toimintaperiaatetta. Telineiden turvattomuutta ja valvonnan puutetta pidettiin myös ongelmana. Toimivasti suunniteltu telinekään ei auta, jos pyörään kohdistuu ilkkivaltaa.

"Pyörätelineiden yhteyteen pumppuja"

"Ei saa runkolukittua"

"Pitkiin säilytyksiin pyöräkaappi on turvallisempi, lyhytaikaiseen säilytykseen käy valvottu alue"

"Usein ihan täynnä, liian vähän telineitä"

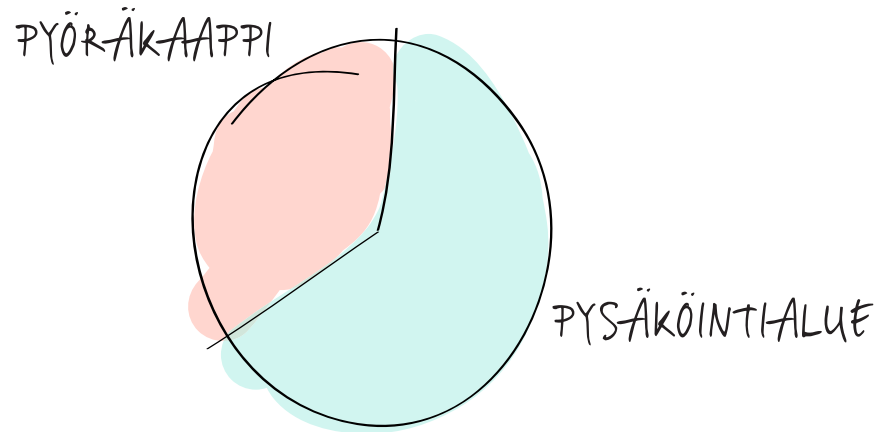
"Hankalia käyttää, keep it simple"

"Uudet parempia, vanhat huonoja; kehityksen suunta on oikea"

Yli puolet kyselyyn vastanneista oli kokenut, että pyörälle on tehty ilkivaltaa. Vastaajien kokemaa ilkivaltaa oli muun muassa pyörien varastaminen, pyöränkumien puhkominen, satulan vieminen, tiellä olevien nastojen puhkomat renkaat sekä lisäosien anastaminen. Haastattelun aikana tiedustelimme myös käyttäisivätkö vastaajat mieluummin kameravalvottua säilytysaluetta pyörien säilytykseen vai lukittavaa pyöräkaappia.

Tiedustelimme haastateltavilta myös kuinka paljon he olisivat valmiita maksamaan pyöränsäilytyksestä. Noin puolet vastaajista ei haluaisi maksaa lainkaan ja noin puolet vastaajista 1–2 € tai enemmän. Vastauksissa ilmeni, että maksun määrä riippuu muun muassa säilytyspaikan sijainnista, turvattomilla alueilla maksettaisiin herkemmin. Maksullinen säilytys koettiin sopivaksi myös yöaikaan. Useat vastaajista totesivat, että kuukausittainen maksu voisi sisältyä matkakortin hintaan tai saisi maksaa enintään raitikka- tai bussilipun verran.

Lähes 70% pyöräilijöistä valitsisi alueen pyöräkaapin sijaan. Alueen valinneiden keskuudessa esille nousi pyöräpysäköinnin helppous, mutkattomuus ja sujuvuus. Se myös koettiin edullisemmaksi tai jopa maksuttomaksi. Alue miellettiin sopivammaksi lyhytaikaiseen pysäköintiin/säilyttämiseen. Pyöräkaapin valinnassa painotettiin turvallisuutta, alueen käytössä taas käytön helppoutta. Säilytyspaikka vaikuttaa olennaisesti säilytysratkaisun tarpeeseen.



6.1.4 Pyöräkeskus

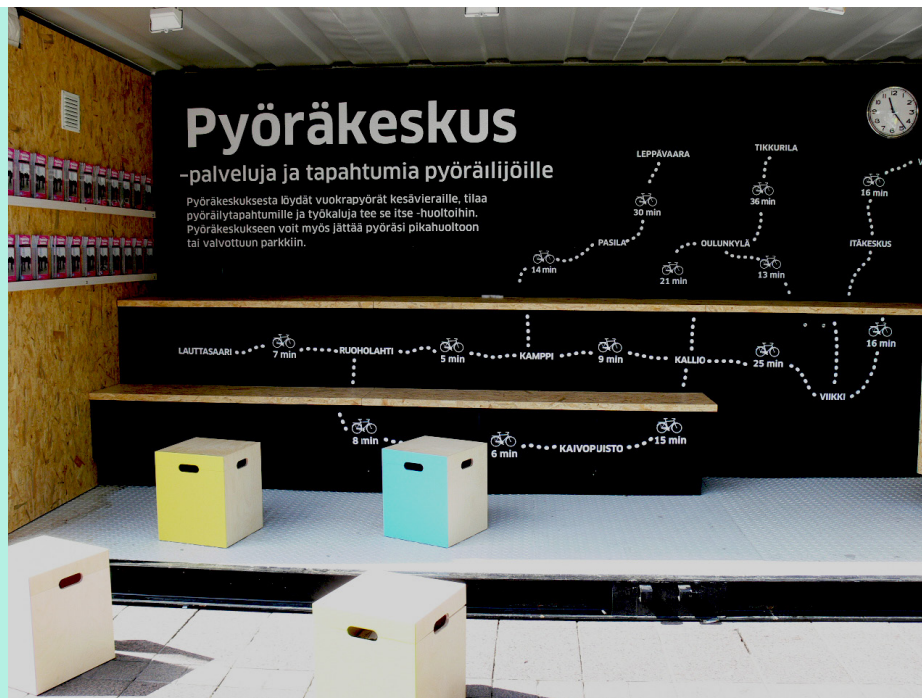
Haastateltavista yli puolet saivat tietää pyöräkeskuksesta vasta ensimmäistä kertaa ohi kulkiessaan ja noin neljännes joko internetin välityksellä tai Helsingin Sanomista. Pyöräkeskus miellettiin vain harvoin Helsingin kaupungin tarjoamaksi palveluksi. Noin yhdeksän kymmenestä vastaajasta oli sitä mieltä että Pyöräkeskuksen ulkonäöstä ei käy ilmi, että se on kaupungin tarjoama palvelu. Suuri osa vastaajista huomautti kaupungin vaakunan puuttumisesta. Pyöräkeskus koettiin kaupalliseksi ja kalliiksi, sillä he näkivät vain Greenbiken logon. Pienelle osalle vastaajista väri ja WDC:n viirit toivat kuitenkin mieleen Helsingin kaupungin. Suurin osa haastateltavista piti tarpeellisena, että kaupunki olisi paremmin esillä. Vastaajien mukaan se loisi kuvaa edullisuudesta, saavutettavuudesta ja luotettavuudesta.

Haastattelujen perusteella Helsingin kaupungin näkyminen Pyöräkeskuksen palvelun tarjoajana edistäisi myönteistä mielikuvaa Helsingin kaupungista ja sen suhtautumisesta polkupyöräilyn kehittämiseen. Pyöräkeskuksen sijaintiehdotuksissa oli suurehkoa hajontaa todennäköisimmin riippuen haastateltavan asuin- ja työpaikasta. Pyöräkeskus koettiin tarpeellisimmaksi keskeisimmillä kohtaamispaikoilla, suurien ihmisvirtojen luona ja muiden kulkuvälineiden risteyskohdissa. Selvästi suosituimmiksi pyöräkeskuksen sijaintipaikoiksi valikoituivat Rautatientori, Kauppatori ja Kamppi. Seuraavaksi olivat Töölönlahti, Hakaniementori ja itäinen kantakaupunki sekä Pasilan asema, Itäkeskus ja Kaivopuiston seutu.





"IHANAA, ETTÄ
PARANNETAAN
PYÖRÄILYMAH-
DOLLISUUKSIA
HELSINGISSÄ"



Lähes seitsemän kymmenestä vastaajasta piti Pyöräkeskuksen ulkonäköä erittäin miellyttävänä tai miellyttävänä. Yleistä ilmettä pidettiin pääosin urbaanina ja modernina sekä isot ikkunapinnat ja avaruus miellyttivät. Pyöräkeskuksen toteuttaminen konteilla jakoi kuitenkin mielipiteitä. Osa vastaajista koki konttien sopivan hyvin kaupunkitiilaan ja kuvastavan urbaaniutta, kun taas moitteita kontit saivat mustasta väristään, bunkkerimaisuudestaan ja keskeneräisestä mielikuvasta. Konttien asetelua suhteessa toisiinsa pidettiin hieman sekavana ja Pyöräkeskuksen miellettiin olevan usein suljettuna.

Graafinen ilme koettiin raikkaana, laadukkaana ja luottettavana. Pyöräkeskus-nimi olisi saanut näkyä vielä selkeämmin. Yli seitsemän kymmenestä vastaajasta piti Pyöräkeskuksen nimeä erittäin hyvin kuvaavana tai hyvin kuvaavana nimenä keskukselle. Suomenkielinen nimi sai kiitosta ja sen koettiin kertovan kaikki oleellinen. Nimen kääntämistä englanniksi pidettiin myös tärkeänä turismia ajatellen. Kriittikiä nimi sai harhaanjohtavuudesta, tylsyydestä ja sen miellettiin viittaavaan kauppaan.

"Nimi myös englanniksi"

"Nimenä Pyöräkeskus viittaa johonkin kauppaan"

"Pyöräkeskus on hyvä nimi, koska se kertoo kaiken oleellisen"





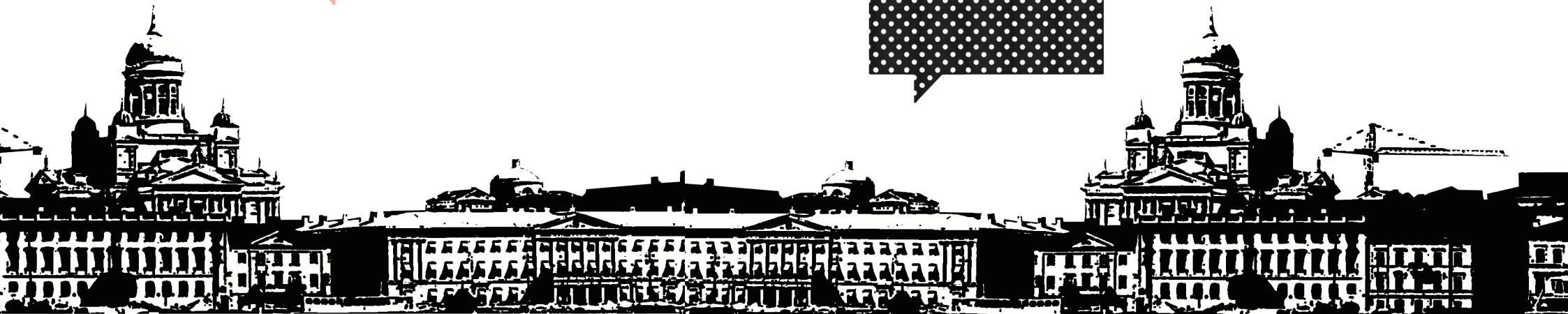
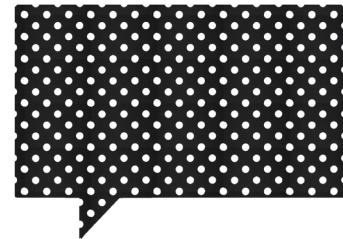
"Suomenkielinen nimi on hyvä"



"Nimi on tylsä"



"Nimi on hieman
harhaan johtava"



MITÄ PYÖRÄKESKUKSEEN AJATELTUJA PALVELUJA KÄYTTÄISIT?

Tiedustelimme vastaajilta, mitä pyöräkeskukseen ajateltuja palveluja he käyttäisivät. Suosituimmaksi nousivat pyöränhuoltoon ja pyöräpysäköintiin liittyvät palvelut. Seuraavaksi eniten ääniä saivat opastus- ja karttapalvelut, joita käyttäisi yli puolet vastaajista. Noin kolmannes arvioi käyttävänsä myös vuokrauspalveluja sekä osallistuvansa tapahtumiin, tuote-esittelyihin ja kurssitoimintaan. Vuokrapalvelujen vastaajamäärässä on huomioitava, ettei vastaajissa ollut juurikaan muualta Suomesta tai ulkomailta saapuneita matkailijoita.

Muita ehdotuksia toivotuista palveluista:

Lisävarustevuokraus (esim. peräkärret)

Varaosamyynti

Sähköpyörän latauspiste

Etujärjestötoimintaa pyöräilijöille

Vesipiste/juomapiste/vaatteidenvaihto ja suihku

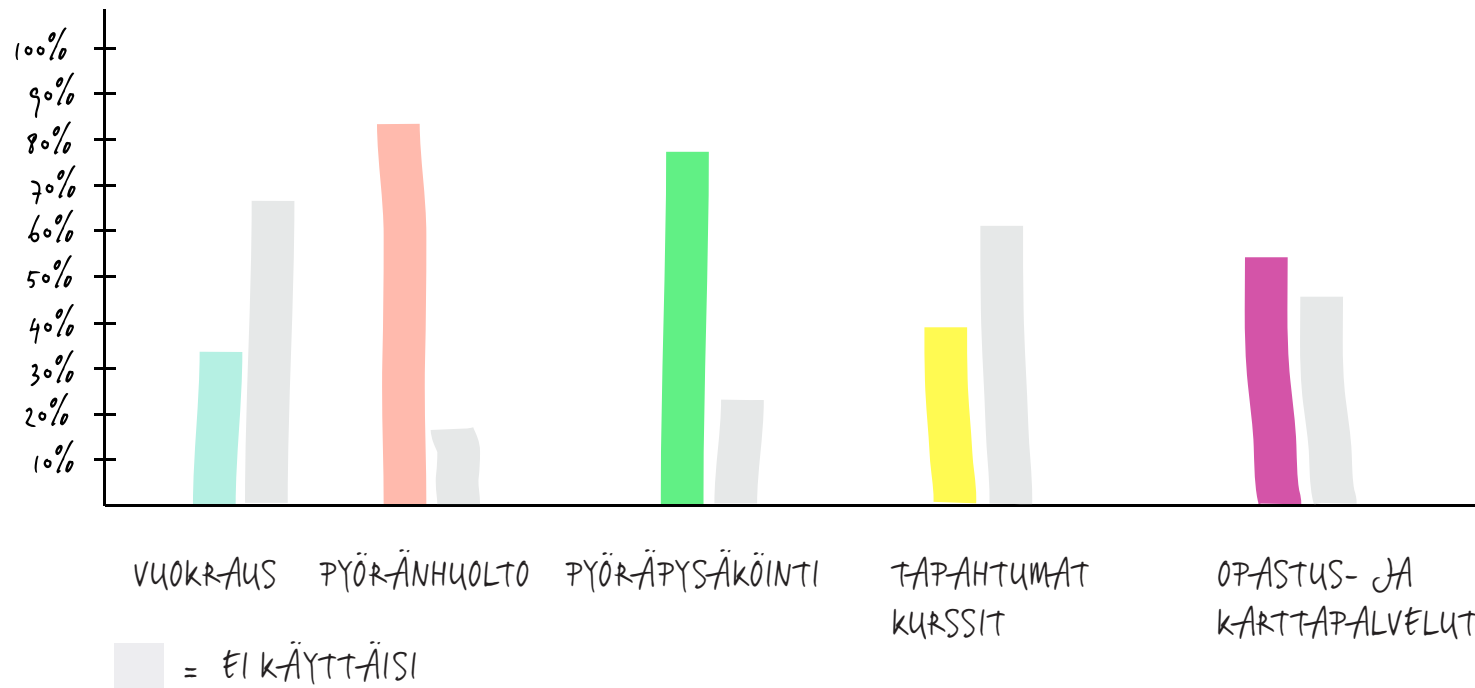
Liikennesääntötietoiskut

Koeajomahdollisuus eri pyörämalleissa

Ammattilaisen opastusta pyöräilyssä

Opastetut pyöräretket

Kahvilapalvelut



6.1.5 Työkalupakki

Pyöräkeskus 1.0 tarjosi mahdollisuuden itsenäiseen pyörähuoltoon paikan päällä. Palveluun kuului lainattava pienikokoinen työkalupakki, joka sisälsi kattavan valikoiman työvälineitä pyöränhuoltoon varten. Pakissa oli myös ilmoitettuna kunkin työvälineen käyttötarkoitus. Puolet vastaajista huoltaisi itse pyöränsä, jos tarjolla olisi välineitä ja opastusta. Reilu kolmannes vastaajista ei tarvitsisi opastusta ja huoltaisi pyöränsä itse tarjolla olevilla välineillä.

Tutkimuksen aikana Pyöräkeskuksella kävi pientä säätöä ja huoltoa tarvitsevia asiakkaita, jotka eivät kuitenkaan itse osanneet käyttää tarjolla ollutta työkalupakkia. Heille ei myöskään ollut tarjolla opastusta. Haastatteluissa ilmeni, että mahdollisuus itsenäiseen pyöränhuoltoon koettiin tarpeellisena sekä kiinnostus omien huoltotaitojen kartuttamiseen oli runsasta. Haastateltavat myös toivoivat pyöräkeskukseen vesipistettä huollon jälkeistä käsien pesua varten.

1. ITSEHUOLTO AVUSTUKSELLE (50,4%)

- sunnuntaipyöräilijä, työmatka pyöräilijä, trendipyöräilijä
- haluavat pitää huolta pyörästään, mutta omat taidot eivät riitä, ovat kiinnostuneita oppimaan
- todennäköisemmin tällä hetkellä huollattavat pyöränsä ulkopuolisella maksua vastaan tai pyytävät apua osavaltalta tutulta
- eivät tunnista työkalupakin työkaluja

2. ITSEHUOLTO ITSENÄISESTI (36,8%)

- harrastajat ja elämäntapa-pyöräilijät
- pitävät pyörästä itse erinomaista huolta ja heillä on vahva tietotaito polkupyörästä ja sen huollosta yleensä
- tunnistavat kaikki työkalupakin työkalut

3. EI ITSEHUOLTOA (12,8%)

- Tähän joukkoon kuuluu pyöräilijöitä joka profiilista
- Osa huoltaa pyöränsä itse muualla, osa haluaa huollattaa maksullisella palveluntarjoajalla, koska eivät itse ole kiinnostuneita/ehdi

6.1.6 Palvelujen kehittäminen - Tilanne nyt ja tulevaisuudessa

Kokemuksiemme mukaan ensimmäisen vaiheen Pyöräkeskukseen valitut palvelut toimivat hyvin vaihtelevasti. Pyöräkeskuksella vierailevista kaupunkilaisista vain suhteellisen harva käytti pyöräkeskuksen palveluja, vaikka alueella kävikin runsaasti toiminnasta kiinnostuneita kansalaisia. Pyöränvuokrauspalvelusta vastannut Greenbike toteutti pyöräkeskuksella toimintaansa ja palvelujaan moitteetta. Vuokrauspalveluista kiinnostuneet olivat kuitenkin suurelta osin Helsingissä vierailevia turisteja. Kaupunkilaisten keskuudessa vuokraus miellettiin usein kalliiksi ja kaupalliseksi, vaikka useimpien vastaajien mielestä vuokrauspalvelujen olemassaolo on tärkeää. Näiden asiakasryhmien välillä oli selkeä ero tarpeissa ja toiveissa.

Haastateltavat nostivat usein esille toivomuksen kaupunkipyörästä. Tämä vuokrausmuoto tuntui koskettavan etenkin Helsingissä pysyvästi asuvia. Myös pyöräilyn lisävarusteiden vuokrausmahdollisuutta painotettiin. Lähes kaikki haastateltavat omistivat oman polkupyörän, joten satunnaisesti tarvittavien lisävarusteiden, kuten peräkärrien vuokraukselle olisi myös tarvetta. Nämä seikat tulisi ehdottomasti huomioida tulevien palvelujen suunnittelussa, sillä matkailijoilla on hyvin erilaiset tarpeet kuin paikallisilla pyörän vuokrauksen sekä lisätarvikkeiden suhteen.

Pyöräkeskuksella oli myös mahdollisuus itsenäiseen pyöränhuoltoon keskukselta lainattavilla työkaluilla. Käytännössä työkalupakin lainaaminen oli tehty asiakkaalle suhteellisen vaikeaksi. Työkalupakit sijaitsivat tapahtumakontin sisällä ja pakin sai käyttöönsä työntekijältä tarvittaessa. Ongelmana oli kontin epäsäännölliset aukioloajat. Tapahtumakontin ollessa suljettuna, ovien avaamista tuli pyytää vuokrausyrityksen työntekijältä. Tämä luultavasti nosti asiakkaiden kynnystä työkalupakin käyttöön. Pyöränhuoltopisteen olisi pitänyt myös olla selkeästi rajattu omaksi alueeksi, sillä kiireisimpinä päivinä huoltoon ei ollut kunnollista tilaa ja sen havaitseminen oli hankalaa. Asiakkaat, joiden pyörässä oli tarvetta erittäin pienimuotoisille huoltotoimenpiteille, olettivat usein saavansa apua pyöräkeskukselta. Asiakkaat jouduttiin kuitenkin kääntämään Pyöräkeskukselta Kampin Suutariin tai muihin maksullisiin huoltopisteisiin, joissa oli usein pitkät jonotusajat. Useat asiakkaista olisivat myös olleet valmiita tekemään huollon itse, kunhan paikalla olisi ollut henkilö, joka esittelisi työkalut ja tarjoaisi apua tarvittaessa. Tämänkaltaista palvelua pyöräkeskus tarjosi pyöränhuoltoiltamissa, joissa oli mahdollisuus omatoimiseen huoltoon opastuksella. Se rajoittui kuitenkin elo-syyskuussa tiettyihin päiviin sekä kellonaikoihin.

Kesäkuun aikana Pyöräkeskuksen välittömään läheisyyteen tuotiin erilaisia pyörätelineitä käytettäväksi. Telineet olivat runsaassa käytössä koko kesän ajan. Osa telineistä oli kameravalvotulla alueella, mutta tiedote valvonnasta jäi usein pyöräilijöiltä huomaamatta. Haastattelujen perusteella pyöräpysäköinnissä toiveet suunnattiin enimmäkseen vaivattomaan ja nopeaan käytettävyyteen. Telineissä tärkeimmät kriteerit olivat turvallisuus, laatu ja sijainti. Opastus- ja karttapalveluna Pyöräkeskuksessa toimivat pyöräilykartat, joita jaettiin keskuksella. Ne olivat hyvin suosittuja pyöräilijöiden keskuudessa. Tutkimuksen edetessä esille nousi myös toive liikennekasvatuksesta kaupunkipyöräilijöille, sillä liikennesääntöjen tuntemuksen koettiin lisäävän turvallisuutta ajotilanteessa. Myös opastetut ajoretket nousivat haastatteluissa esille. Kuluneena kesänä Pyöräkeskuksella suunnattiin Helsingin polkupyöräilijät ry:n järjestämille Hepon katuajoille, joissa kaupunkilaisilla oli mahdollisuus tutustua ajoradalla ajamiseen sekä teoriatasolla että käytännössä. Kesän ja alkusyksyn aikana Pyöräkeskuksella järjestettiin myös erilaisia tapahtumia.

Elo-syyskuussa tarjolla oli Pyörähuoltoiltoja, joissa annettiin neuvoja sekä työkaluja itsenäiseen pyörähuoltoon. Tapahtuma sai kiitosta osallistujilta. Tapahtumatiedotus hoidettiin Kampin kauppakeskuksen äänimainoksella, julisteella keskuksen edustalla sekä sosiaalisessa mediassa. Fillarin uudet vaatteet -työpaja järjestettiin osana Helsinki Design Weekin tapahtumaa. Maksuttomassa työpajassa oli tarjolla vinkkejä ja tarvikkeita oman pyörän ilmeen uudistamiseen. Pyöräkeskus toimi useaan otteeseen myös Kriittisen pyöräretken aloituspaikkana. Myönteinen suhtautuminen Pyörähuoltoiltoihin puoltaa samankaltaisen toiminnan jatkamista sekä muiden vastaavien palveluiden kehittämistä. Olennaiseksi kysymykseksi nousee tiedottamisen rooli, jotta kaupunkilaiset saadaan vielä nykyistä laajemmin tietoisiksi kyseessä olevista palveluista ja tapahtumista. Tapahtumiin osallistumisen kynnys tulee pitää mahdollisimman matalana ja keinoja ihmisten rohkaisemiseen täytyy tutkia ja kehittää jatkossa. Palveluiden muotoon, tarjontaan ja käytettävyyteen onkin syytä kiinnittää huomioita Pyöräkeskus 2.0:n suunnitteluvaiheessa.

6.1.7 Kritiikki

Pyöräkeskus oli kaupunkilaisille varsin vieras, eikä sen tunnistettavuus edes paikan päällä ollut selkeää. Helsingin kaupungin rooli olisi saanut näkyä voimakkaammin, jolloin mielikuva hankkeesta olisi varmasti ollut myönteisempi. Pyöräkeskus konseptina näyttäytyi vielä hyvin häilyvänä ja epäloogisena. Pyöräkeskus tuntui olevan Greenbiken hallinnoimaa toimintaa ja vieressä oleva tapahtumakontti oli auki epäsäännöllisesti, jolloin keskuksen miellettiin olevan usein kiinni. Ilmoitetut aukioloajat eivät pitäneet paikkaansa. Aktiivinen toiminta kontilla rajoittui suhteellisen satunnaisiin tapahtumiin sekä niistä tiedottaminen olisi voinut olla monipuolisempaa.

Ulkoisesti paikka tuntui olevan usein sekainen ja eri toimijoiden ständejä oli sijoitettuna konttien eteen. Haasteena on luoda kansalaisten silmissä uskottava konsepti, joka toimii kaupunkilaisten olohuoneena, jossa palvelut toimivat ja ovat hinnoiltaan kilpailukykyisiä muihin kaupungin tarjomiin palveluihin verrattuna. Greenbiken vuokraus koettiin melko arvokkaaksi ja vastaajat mieltivät pyöräkeskuksen usein hyvin kaupalliseksi toiminnaksi. Mielenkiintoista on pohtia olisiko vastaajien suhtautuminen Pyöräkeskukseen ollut erilaista, jos Pyöräkeskus olisi selkeästi ollut Helsingin kaupungin tarjoama palvelu.

Millainen mielikuva jää?

Päiväsaikaan suljettu kontti

Kuka vastaa roskista?



Konseptiin sopimattomat kalusteet, jotka eivät kuulu alkuperäiseen suunnitelmaan

Ylimääräiset tavarat ja sotkuiset sisätilat

Mitä nämä ovat? Kuka vastaa?



7. TELINEIDEN HAVAINNOINTI

7.1 Telinemallien esittely

7.2 Havainnointi ja käyttökemukset

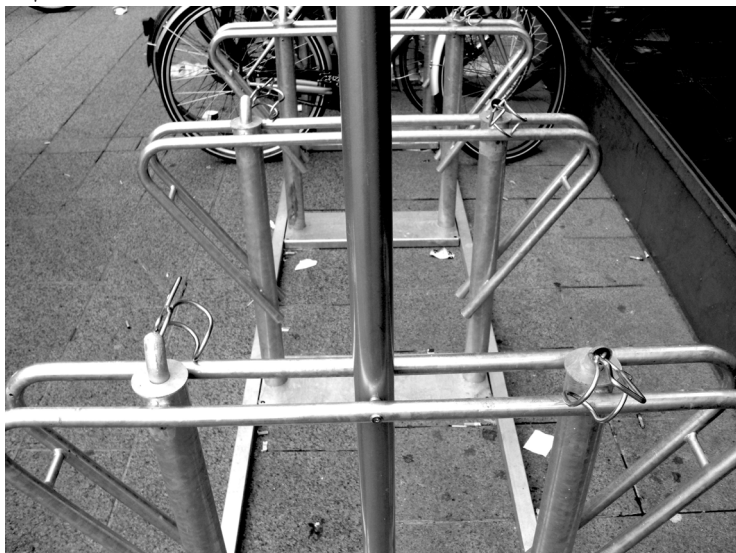
7.3 Johtopäätökset



7. Havainnointi

7.1 Telinemallien esittely

MALLI NRO 1



Ovella Systems Oy, PyöräNoja PN-2

Tässä mallissa polkupyörä asetetaan telineen viereen ja saadaan tuettua telinettä vasten ketjukoukulla, joka vedetään ulos telineestä. Tätä telinettä käyttämällä polkupyörä ei kaadu eikä vie yhtä paljon tilaa pyörän jalalle asetettuna. Pyörän saa lukittua rungosta, renkaasta tai käyttämällä ainoastaan polkupyörän takarenkaseen sijoitettua lukkoa. Telineissä on kuvallinen ohjeistus mallin käytöstä. Malli soveltuu kahdelle pyörälle yhtäaikaisesti.

MALLI NRO 2



WSP Finland Oy

Tässä mallissa polkupyörä pysäköidään telineen viereen, minkä jälkeen se lukitaan rungosta telineeseen. Mikäli pyöräilijällä ei ole lukkoa kyseiseen tarkoitukseen, ei teline palvele esimerkiksi tukena tai estä pyörän kaatumista. Teline on yksinkertainen ja lukon saa asetettua koko telineen ympäri tai pujotettua sivujen välistä. Pyörän voi asettaa myös nojaamaan telinettä vasten.

MALLI NRO 3



Alushel Oy, Tubular

Tubular on taivutetusta teräsputkesta valmistettu runkolukittava pyöräteline. Yksi moduuli koostuu yhteensä viidestä telineosasta ja se on vapaasti seisova malli. Tätä telinemallia oli määrällisesti eniten kaikista eri malleista. Kyseinen malli rakentuu kaarista, jotka tukevat pyörää. Pyörä on mahdollista runkolukita kaariin lukolla. Pienempään haarukkaan, jossa on kaksi kaartaa, asetetaan rengas ja runkoa vasten jäävään suurempaan kaareen voidaan kiinnittää pyörä lukolla. Teline toimii tarkoituksenmukaisesti, kun sitä lähestytään oikealta puolelta. Sijainniltaan telineet olivat näkyvimmin esillä lähestyviä pyöräilijöitä ajatellen. Telinejono ulottui hyvin lähelle Kampin keskuksen sisäänkäyntiä ja pysäköinti painottuikin tähän päätyyn telineissä.

MALLI NRO 4



Ovella Systems Oy, Sovellettu malli Junior V3:sta

Pyörätelineessä on puoliympyrän muotoinen runkorakenne sekä kuusi kappaletta Junior V3-pidikekoukkuja. Pyörä asetetaan eturenkaasta koukuun hieman pystyasentoon, jolloin rengas ja pyörä pysyvät suorassa asennossa. Polkupyörän eturenkas on mahdollista lukita kiinni telineeseen. Pyöräkeskuksen viereisten lasikuutioiden edessä oli yksi kyseistä mallia oleva teline. Telineestä ei saatu käyttötuloksia havainnointihetkellä. Ainoastaan pysäköityjä pyöriä ja niiden asetelua voitiin analysoida. Johtopäätöksenä todettiin, ettei ripustuskoukku haluttu käyttää joko hankaluuden tai muun syyn takia. Vaihtuvuus pysäköityjen pyörien suhteen oli myös vähäistä eikä havainnoinnin aikana pyöriä tuotu tai otettu telineestä pois. Teline sijaitsee hieman syrjässä eikä se ollut lähellä Kampin keskuksen sisäänkäyntiä. Telineeseen mahtuu 6 polkupyörää.

7.2 Havainnointi ja käyttökokemukset

"Miten nää toimii?"



MALLI NRO 1

Telineitä yhteensä 25 kpl, pyöräpaikkoja telineessä 50 kpl (22 kpl mustalla koukulla, 3 kpl punaiselle koukulla).

24.7. telineissä oli pysäköitynä 22 polkupyörää joista 15 kohdalla oli käytetty ketjukoukkuja. Yksi käyttäjä oli lukinnut ketjun ja munalukon avulla pyöränsä telineeseen.

31.7. telineissä oli pysäköitynä 14 polkupyörää, joista 12 kohdalla oli käytetty ketjulukkoa.

- Telineen käyttöä tarkkaillessa havaittiin naishenkilö, jolla oli pyörän takaosaan kiinnitettyjä säilytyslaukkuja sekä kori edessä. Naisen oli vaikea saada polkupyöräänsä asemoitua telineen viereen niin, että kori ja laukut eivät olleet tiellä. Korissa oli paljon tavaraa ja sen paino kallisti pyörää naisen yrittäessä lukita sitä. Hän ei pysäköinyt pyöräänsä.

- Naishenkilön havaittiin lukitsevan pyöränsä sujuvasti telineeseen kiinni rungosta, mutta hän ei käyttänyt ketjukoukkuja.

- Naishenkilö pysäköi kouluikäisen lapsensa kanssa. Myös lapsella oli oma pyörä. He tutkivat hetken ketjukoukkuja ja laittoivat ensin lapsen pyörän telineeseen kiinni ja tämän jälkeen naisen pyörän. He käyttivät molempiin pyöriin ketjukoukkuja ja lukitsivat takapyörät. Käyttö melko sujuvaa.

- Kolme mieshenkilöä pysäköi polkupyöränsä telineisiin. Yksi heistä kommentoi muille "Miten nää toimii?" Hetken tutkimisen jälkeen kaikki lukitsivat pyöränsä runkolukoilla telineeseen. Kaksi heistä käytti myös ketjukoukkuja.

- Mieshenkilö pysäköi pyöränsä telineiden väliin ja lukitsi rengaslukolla takapyöränsä. Hän ei kiinnittänyt pyörää telineeseen eikä käyttänyt ketjukoukkuja.

"Hyvin mahtuu"



MALLI NRO 2

Telineitä 8 kpl , joihin mahtuu 16 polkupyörää.

Mallia käytetään runkolukolla. Käyttäjät, joilla on taivutettava tai vaijerimallinen lukko vievät sen koko kaaren ympäri, kun taas jäykkä kaarilukko pujotetaan telineen välistä.

- Naishenkilö pysäköi polkupyöränsä sujuvasti. Hänellä oli kori joka ei tuntunut olevan tiellä, sillä se mahtui telineen eteen. Nainen lukitsi pyöränsä runkolukolla telineeseen.

- Mieshenkilö käytti telinettä sujuvasti ja lukitsi pyörän rungosta.

- Naishenkilö pysäköi viereen ja lukitsi takapyörän. Ei lukinnut rungosta telineeseen.

- Mieshenkilö kiinnitti pyöränsä sujuvasti telineeseen runkolukolla.

- Naishenkilö lukitsi pyöränsä sujuvasti takapyörän lukolla, sekä ketjulla telineeseen.

- Naishenkilö pysäköi ja lukitsi sujuvasti pyöränsä telineeseen vaijerilla. Hän kiersi vaijerin telineen ympäri. Ei käyttänyt takapyörän lukkoa vaikka sellainen oli.

- 31.7. vain 3 käyttäjää klo 10–12.30

Käyttökokemuksia ei tullut tilanteista jolloin käyttäjä toimisi telineiden välissä niin, että hänen täytyisi toimia kahden polkupyörän välissä. Tilanne lavastettiin ja todettiin tilan olevan riittävä. Katso ohainen kuva.

"Pyörät kaatuilee"



MALLI NRO 3

Telineitä 60 kpl, pyöräpaikkoja telineessä 300 kpl

Telineen käyttöön vaikutti pysäköityjen pyörien lukumäärä. Telineen täytyessä ja vapaiden paikkojen vähentyessä käyttö oli huolimattomampaa ja usein tapahtui telineen viereen pysäköintiä. Kaaria ei hyödynnetty jos pyörien väliin oli hankala mennä seisomaan.

- Naishenkilö pysäköi pyöränsä telineeseen ja lukitsi takarenkkaan. Eturengas oli haarukan välissä. Pyörä kaatui ja osui vieressä olevaan pyörään. Nainen jätti pyörät kallelleen.

- Naishenkilö lähestyi telineä torin puolelta ja yritti pakottaa eturengasta vääntyneeseen haarukkaan. Rengas ei mennyt sujuvasti joten vaihtoi puolta opastuksesta ja sai eturenkaan haarukkaan tätä kautta, sillä taipuminen kohdistuu lähinnä haarukan yläosaan. Hän lukitsi pyöränsä rungosta vaijerilla telineen kaareen.

- Naishenkilö kahden lapsensa kanssa pysäköivät telineeseen. Toinen lapsi matkusti istuimessa äidin pyörässä ja toisella oli oma pyörä. Nainen peruutti pyöränsä telineen reunimmaiseen haarukkaan ja asetti lapsen pyörän telineen viereen. Hän lukitsi pyörät yhteen vaijerilla.

- Naishenkilö lukitsi rungon kiinni tuplakaareen. Pyörä kaatui ja osui viereiseen pyörään. Naishenkilö nosti oman pyöränsä pystyyn ja jätti viereisen pyörän kallelleen osittain kaatuneeseen asentoon.

- Naishenkilö talutti polkupyörän telineeseen niin, että eturengas asettui tuplakaarien väliin. Lukitsi pyörän omalla lukolla takapyörään.

- Mieshenkilö etsi sopivaa tilaa pyörälleen ja työnsi polkupyörän ahtaasti tuplakaareen sekä lukitsi rungosta isoon kaareen.

- Naishenkilö pysäköi telineen eteen ja jätti pyöränsä muiden pyörien eteen. Lukitsi takapyörän.
- Mieshenkilö lukitsi ketjulla pyöränsä, minkä hän oli pysäköinyt tuplakaareen. Lukitsi rungosta isoon kaareen.
- Naishenkilö käveli edestakaisin pyöränsä kanssa ja etsi telineistä tyhjää paikkaa. Työnsi pyöränsä ahtaaseen väliin ja lukitsi takapyörän.
- Naishenkilö pysäköi pyöränsä takarengas edellä ja kiinnitti kaariin runkolukolla.
- Naishenkilö pysäköi kaarien väliin (ei käyttänyt tuplakaarta) ja asetti pyöränsä jalan varaan. Lukitsi takapyörän ja kiinnitti runkolukolla isoon kaareen.
- Naishenkilö pysäköi telineen viereen ja lukitsi takapyörän. Kiinnitti runkolukolla tuplakaareen.
- Mieshenkilö nosti polkupyöränsä ilmaan ja käänsi pyörän asettamaan takapyörän telineen viereen. Kiinnitti ketjulukolla tuplakaaresta runkoon.
- Naishenkilö pysäköi muiden pyörien väliin muttei asettanut telineeseen. Hän pohti ja katseli ympärilleen, jonka jälkeen vaihtoi toiselle puolelle telinettä. Hän asetti takarengaan tuplakaareen ja lukitsi pyörän omalla lukolla. Lisäksi hän kiinnitti vaijerilla pyöränsä telineeseen sekä rungosta että renkaasta.
- Naishenkilö pysäköi telineen viereen ja lukitsi takapyörän.
- Mieshenkilö pysäköi telineen viereen. Hän takalukitsi ja laittoi runkolukon takapyörään, muttei kiinnittänyt telineeseen.



7.3 Johtopäätökset ja havaintojen analysointi

"Eniten pyöriä säilytyksessä"



Näkyvimmän sijaintinsa ansiosta malli nro 3 oli eniten käytössä. Tämä johtui luultavimmin siitä, että niitä oli eniten lukumäärältään ja sen sijainti oli näkyvin. Moni pyöräilijä ei välttämättä ehtinyt nähdä muita telineitä ennen kuin oli jo valinnut tämän mallin käytettäväkseen. Iltapäivästä teline oli melko täynnä pyöriä ja silloin niitä pysäköitiin huolimattomammin. Lisäksi huomioitiin, että pysäköinti oli siistimpää kun telineitä ei ollut niin paljon yhdessä jonossa vaan niiden väliin oli jätetty tilaa. Huomioimme, että telineiden selkeä jako edistää huolellisuutta pysäköinnissä. Epämääräinen asetelma pyöriä, pitkässä telinejonossa, lisää pyörien huolimattontaa pysäköintiä.

Mallia nro 3 käytettiin monella eri tavoin. Osalle käyttäjistä se toimi vain telineenä. Aina pyörää ei lukittu rungosta telineeseen kiinni. Tässä tapauksessa pyörä jäi usein etupyörän varaan ja saattoi kaatua kun siihen osui toinen pyörä tai pyöränsä kanssa asioiva henkilö. Pyöriä pysäköitiin myös telineen viereen, hyödyntämättä kaaria lainkaan. Usein oli myös havaittavissa epäselvyyttä siitä, miten pyörä oli tarkoitus telineeseen asettaa. Telineitä ei osattu hyödyntää oikein jos pyörällä saavuttiin torilta päin. Telineen iso kaari jäi tällöin toiselle puolelle, eikä ollut käytettävissä, mikäli pyörä asetettiin tuplakaareen.

"Teline vääntyy mutkalle"



Rakenteeltaan malli nro 3 havaittiin melko heikoksi. Jo muutaman viikon käytön jälkeen telineen jalusta oli taipunut aiheuttaen telineeseen vinoutumia. Telineiden taivuttamista kokeiltiin käsivoimin ja todettiin olevan mahdollista vääntää kaaria käsin. Tämä mahdollistaa ilkeivallan ja osoittaa sen, että esimerkiksi telineen päälle astuminen myös vääntää sen helposti vinoon.

Kaaret olivat osassa telineistä taipuneet kiinni toisiinsa, tehden kaaresta ahtaan polkupyörän renkaalle. Ne olivat myös taipuneet ulospäin toisistaan, jolloin ne eivät antaneet kunnollista tukea polkupyörälle. Vääntyneet kaaret jäivät usein käyttämättä ja pyörä pysäköitiin telineen viereen. Tällöin pyörät vievät turhaa tilaa. Vioittunut teline aiheutti sen, ettei sitä käytetty oikein ja pysäköinti muuttui tilaa vieväksi. Uhkana oli myös muiden polkupyörien kolhiintuminen kun pysäköinti tapahtui sattumanvaraisiin väleihin.

"Aktiivipyöräilijöiden suosiossa"



Malli nro 2 oli yksinkertainen käytöltään ja sitä käytettiin selvästi eniten arvokkaisiin polkupyöriin. Käyttäjät vaikuttivat usein pyöräilyn harrastajilta. Käyttöä suosivat etenkin mieshenkilöt. Pysäköinti tapahtui runkolukolla, sillä teline ei palvellut pelkkänä tukena esimerkiksi jalan sijaan.

Lukumäärältään telineitä oli vähän ja alueelle sijoitettu pyöräkaappi peitti niiden näkyvyyttä parkkia lähestyttäessä. Tämä lienee vaikuttanut siihen, että sen käyttö oli vähäisempää ja havainnointi tällöin myös satunnaisempaa. Telineiden sijoittelu ja käyttö jätti polkupyörät sopivalle etäisyydelle toisistaan. Käyttäjä voi melko varmasti luottaa siihen, ettei toinen pyörä pääse kaatumaan oman pyörän päälle. Telineissä ei näkynyt vaurioita tai vääntymistä.

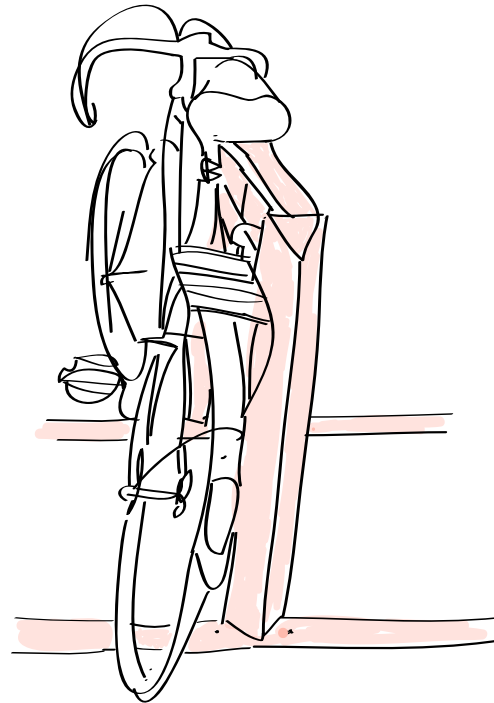
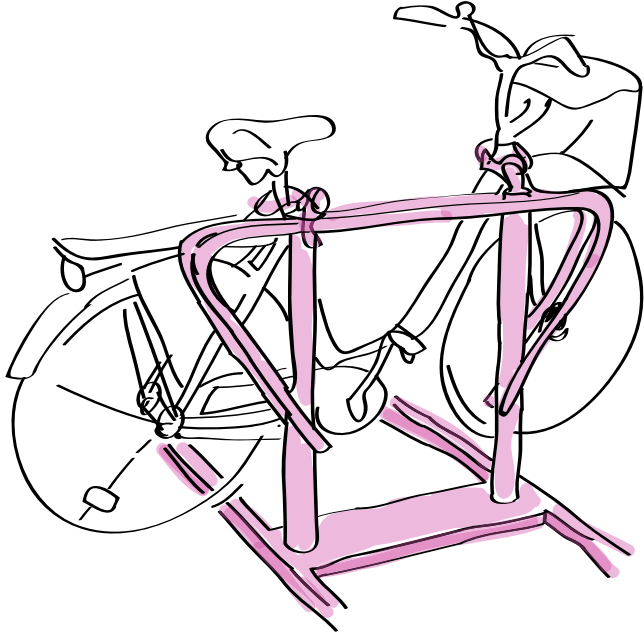
Pelkistetty muotokieli toi ryhtiä alueeseen ja telineiden välit olivat sopivasti mitoitettu niin, että välistä mahtui kulkemaan.



Malli nro 1 oli suosituimmassa käytössä kuin malli nro 2. Sitä käyttivät paljon myös naishenkilöt. Ketjukoukkuja käytettiin enimmäkseen ja pyörät pysyivät melko hyvässä järjestyksessä. Telineet olivat myös kaikista malleista suojaisimmassa paikassa, sillä ne olivat aivan suutariliikkeen ikkunoiden edessä. Mallin käyttöä jouduttiin usein tutkimaan ja miettimään, joten sen käyttö ei ollut kaikille selkeä. Telineissä oli ohjeistus lukituksen käytöstä, mutta se oli kirjoitettu erittäin pienellä fontilla ja varustettu pienillä kuvilla. Tämä teki ohjeistuksesta vaikeasti luettavan. Käyttäjien ei havaittu lukevan ohjetta vaan selvittävän telineen käyttöä kokeilemalla.

Muutamassa telineistä ketjukoukku oli punainen, muissa saman teräksen värinen kuin muu teline. Havaittiin, että punaisella koukulla varustetut olivat lähes aina varattuja. Tähän on osaltaan voinut vaikuttaa myös telineiden sijainti suuren aurinkovarjon alla.

Tämän mallin etu oli ehdottomasti se, että se tuki pyörää ja piti sen hyvin pystyssä vaikka käyttäjällä ei ollut runkolukkoa mukanaan vaan käytössä oli vain takapyörän lukko. Lisäksi ketjukoukkuja käytettiin hyväksi niin, että pyörä saatiin runkolukittua ketjun ja munalukon avulla.

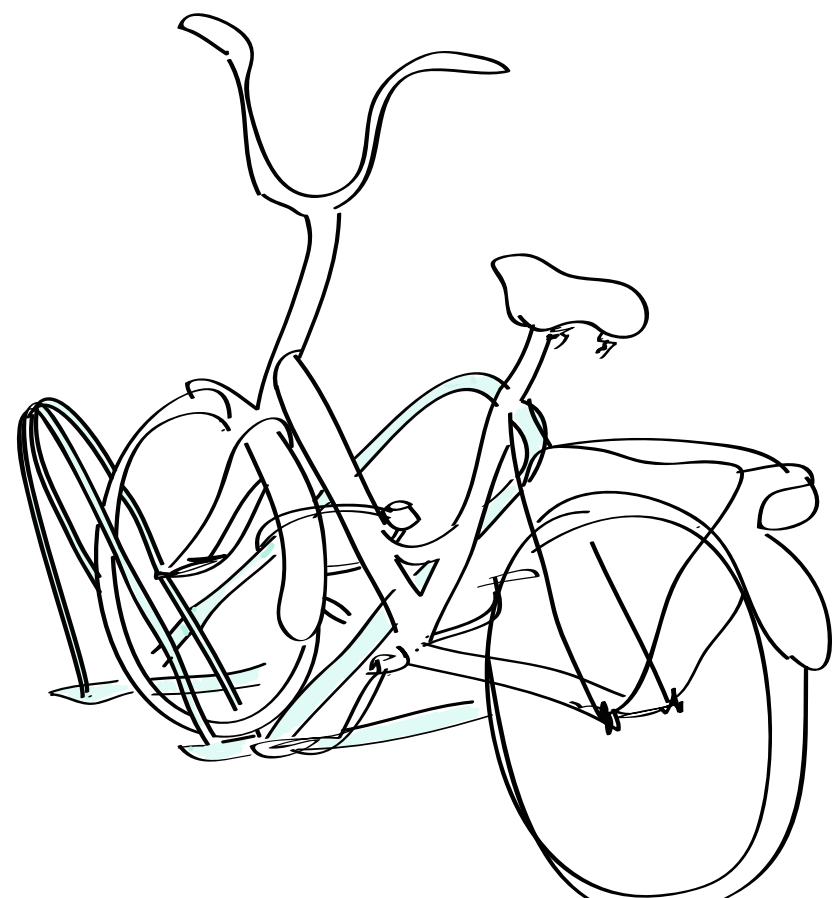


Malleista nro 1–3 voidaan suositella jatkoa varten käytettäviksi malleja 1 ja 2. Malli nro 3 koettiin epäkäytännölliseksi isossa mittakaavassa. Se ei ole laadultaan kestävä ja pyörien siisti ja huolellinen pysäköiminen ei toteudu tarpeeksi hyvin. Etupyörästä tukeva teline aiheuttaa kaatumisia ja vaurioittaa viereisiä pyöriä. Runkolukitseminen ei ole itsestäänselvää ja se on työläämpää kuin malleissa nro 1 ja nro 2.

Malli nro 2 koettiin tyylikkäämmäksi, selkeimmäksi ja houkuttelevaksi nopean käytön ansiosta. Malli vetosi henkilöihin, joilla oli arvokas pyörä. Se oli tukeva sekä turvallinen. Jokaiselle polkupyörälle ja käyttäjälle oli varattu oma tila telineessä. Teline kannusti lukitsemaan pyörän rungosta, joka on turvallisin lukitsemismuoto. Tämä teline ei kuitenkaan palvele niitä, joilla ei ole lukkoa tähän tarkoitukseen.

Malli nro 1 ei ole yhtä selkeä kuin malli nro 2. Mallin huonosti erottuva ohjeistus saattaa sulkea pois käyttäjiä, jotka kokevat kiusalliseksi tilanteen, jossa he eivät osaa toimia. Teline kuitenkin tarjoaa monipuolisemmin lukitsemismuotoja. Sitä voidaan käyttää runkolukolla, munalukolla tai pelkällä takapyörän lukolla, jolloin ketjukoukku estää pyörän kaatumisen.

Mallit 1 ja 2 eivät olleet kärsineet vaurioita tai ilkivaltaa, mutta malli nro 1 on ketjukoukun vuoksi todennäköisempi kärsimään ilkivaltaa tai rikkoutumaan käytössä kuin malli nro 2.



8. TULEVAISUUS; PYÖRÄKESKUS 2.0



SWOT

VAHVUUDET

- Pyöräily on nosteessa
- Helsinki on kehityksen kärjessä
- Pyöräilypalveluja parannetaan
- Pyöräilyllä on positiivinen mielikuva
- Palveluille on selkeä tarve
- Hyvä infrastruktuuri
- Baana saanut positiivisen vastaanoton
- Vahvaa designosaamista
- Matkailijoille kiinnostava

HEIKKOUDET

- Oikean sijainnin löytyminen
- Oikeat yhteistyökumppanit
- Resurssit ja rahoitus
- Yhteistyökumppanien puute
- Taloustilanne
- Negatiiviset asenteet
- Byrokratia ja määräykset
- Aikataulu
- Oikein suunniteltujen palvelujen puute

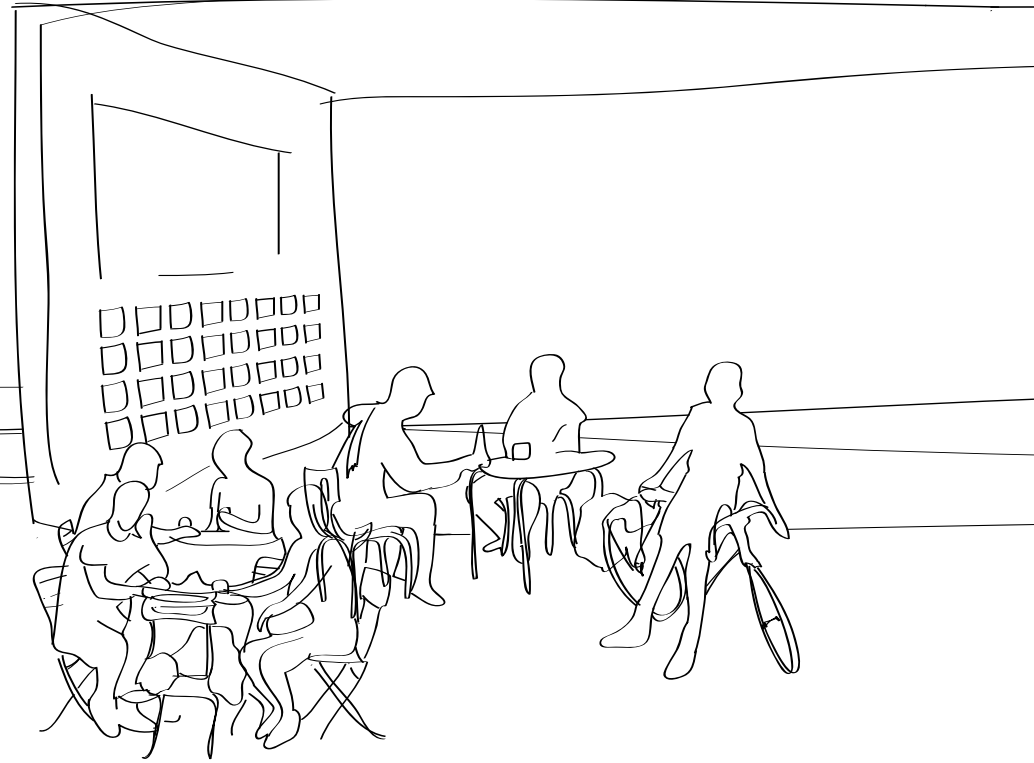
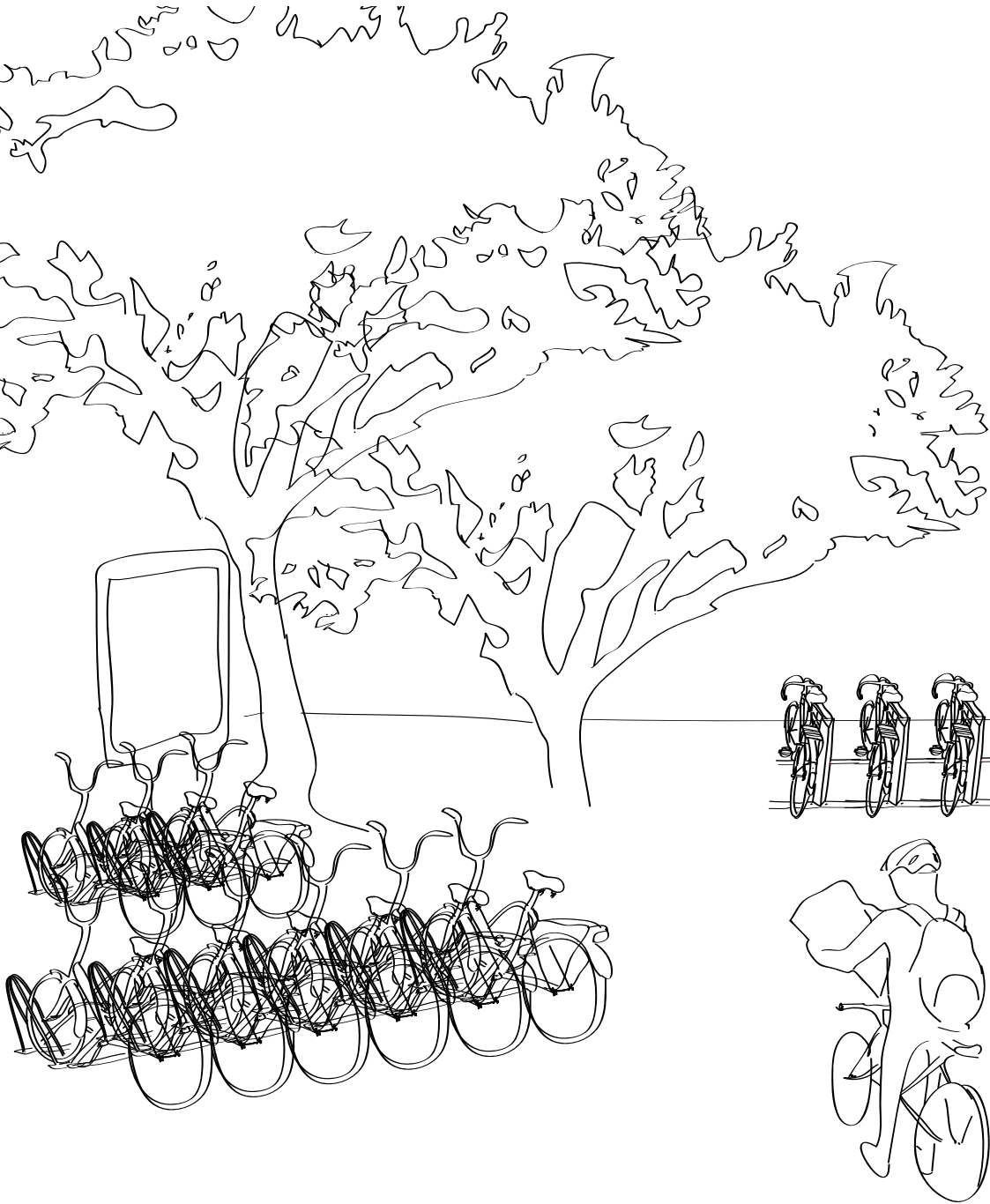
MAHDOLLISUUDET

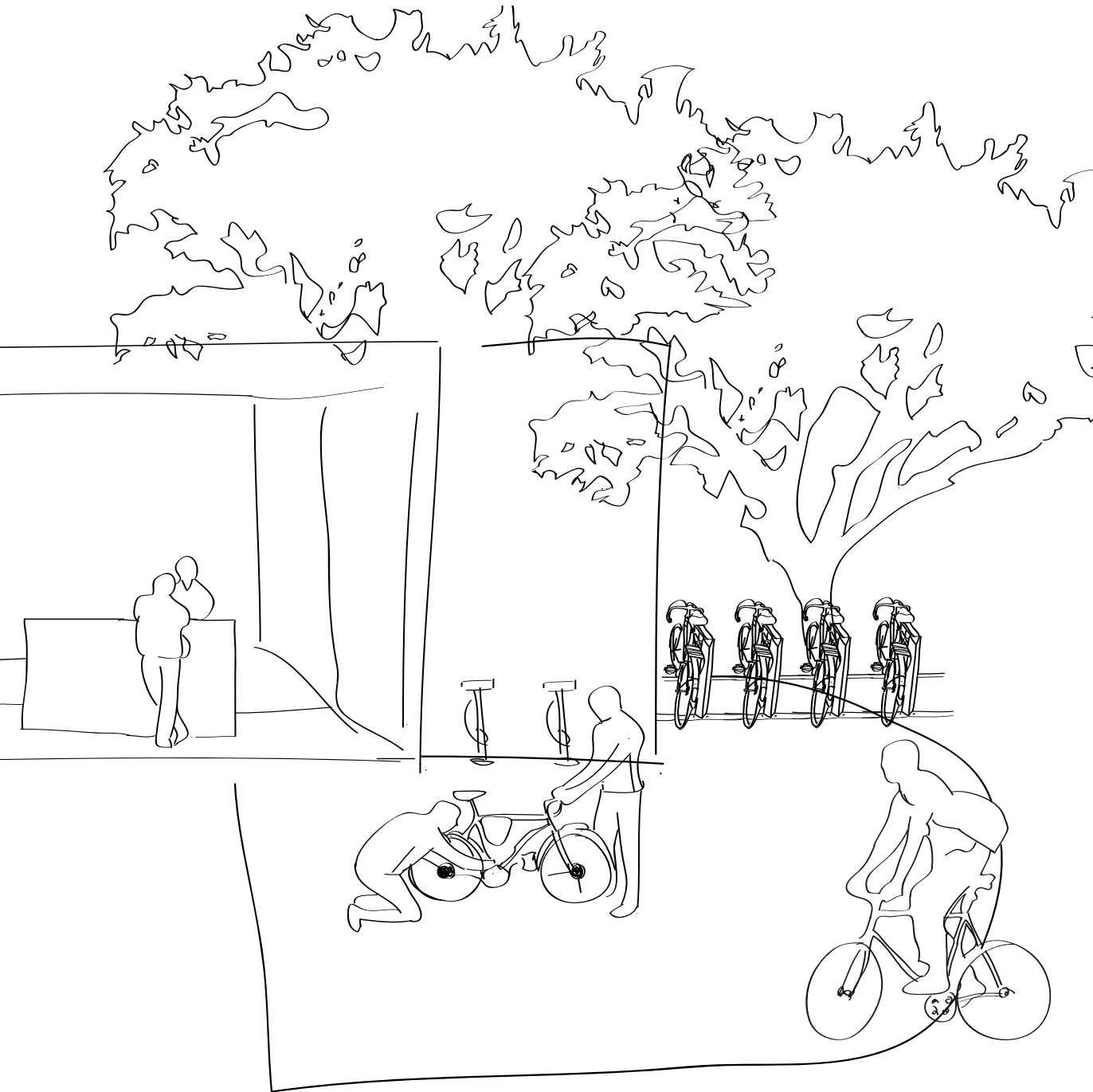
- Tilaisuus kohottaa kaupungin imagoa
- Onnistunut brändäys edistää pyöräilyä
- "Kaupunkilaisten olohuone"
- Voi levitä muihinkin kaupunkeihin
- Vahvistaa pyöräilyn imagoa
- Matkailijoille nähtävyys
- WOW-arkkitehtuuri
- Parantaa pyöräpalveluja
- Edistää kaupunkipyöräilyä
- Talvipyöräily
- Uusien toimijoiden syntyminen
- Kilpailun edistäminen

UHAT

- Talouden taantuminen
- Negatiivinen kuva kaupunkipyöräilystä
- Väärin suunnitellut palvelut
- Huono sijainti
- Toimijoiden väliset riidat
- Yhteistyökumppaneiden puute
- Kilpailijoiden tulo markkinoille
- Kaupallistuminen
- Korkea hinta
- Palvelujen puute
- Huono suunnittelu

9. KAUPUNKILAISTEN VISIO





Kaupunkilaisten pyöräkeskus on ydinkeskustassa sijaitseva pysyvä tai kesäkauden auki oleva keskus, jossa palveluiden tarjoajan roolissa on Helsingin kaupunki. Ilmeeltään pyöräkeskus on raikas ja kaupunkikuvaan soveltuva kokonaisuus, joka toimii eloisana olohuoneena kaupungin sydämessä.

Pyöräkeskuksessa kaupunkilaiset käyttävät sujuvasti edullisia pyöräilyyn liittyviä palveluja. Valvotun pyöränpysäköintialueen turvalliset telineet ovat jatkuvassa käytössä ja lukittavat pyöräkaapit täyttävät arvokkaammista, pidempiaikaista säilytystä tarvitsevista pyöristä. Yöaikaan kaupunkilaiset maksavat mielellään pienen korvauksen, jotta voivat jättää pyöränsä alueelle turvallisemmin mielin. Kesän alussa polkupyöräilijät noutavat keskukselta kaupungin pyöräilykartan ja tapahumavikkosen itselleen.

Kun kesävieraat saapuvat elokuussa lomaillemaan Helsinkiin, vuokrataan heille pyörät keskukselta yhteistä pyöräretkeä varten. Tarjolla on kattava valikoima pyöriä myös erikoistarpeisiin.

Mahdollisuus oman pyörän huoltoon avustajan opastuksella saa useat kaupunkilaiset tuomaan pyöränsä huoltoalueelle. Ketjut öljytään ja renkaisiin lisätään ilmaa kaupungilta lainassa olevilla työkaluilla. Huollon jälkeen vertaillaan vielä esillä olevia uusimpia pyöräilylaukkuja ja nautitaan kuppi kahvia. Vaihtuvat teemaillat ja korjauspajat värittävät pyöräkeskuksen toimintaa.

10. TERVEISIÄ KAUPUNGILLE

"Hyvä palvelu, jota käyttäisi varmasti."

"Suurkiitos!"

"Uudet pyörätelineet hyviä"

"Hieno projekti"

"Kiitos että pyöräilijät huomioidaan. Baana on hyvä"

"Positiivinen juttu, Helsinki on jäljessä muihin maihin verrattuna, mutta lisää tällaista kehitystä."



"Onnea ja menestystä ja
hyviä kokemuksia."

"Isompi kokonaisuus, ark-
kitehtonisesti kiinnostava.
Myös Pop up -kontteja voisi
olla lisänä."

"Enemmän eurooppalaistunut ja
kunnioitetaan pyöräilijöitä en-
tistä enemmän jo."

"Baana on parasta, mitä
pyöräilylle on tapahtunut
Helsingissä."

"Ihanaa, että parannetaan
pyöräilymahdollisuuksia
Helsingissä."

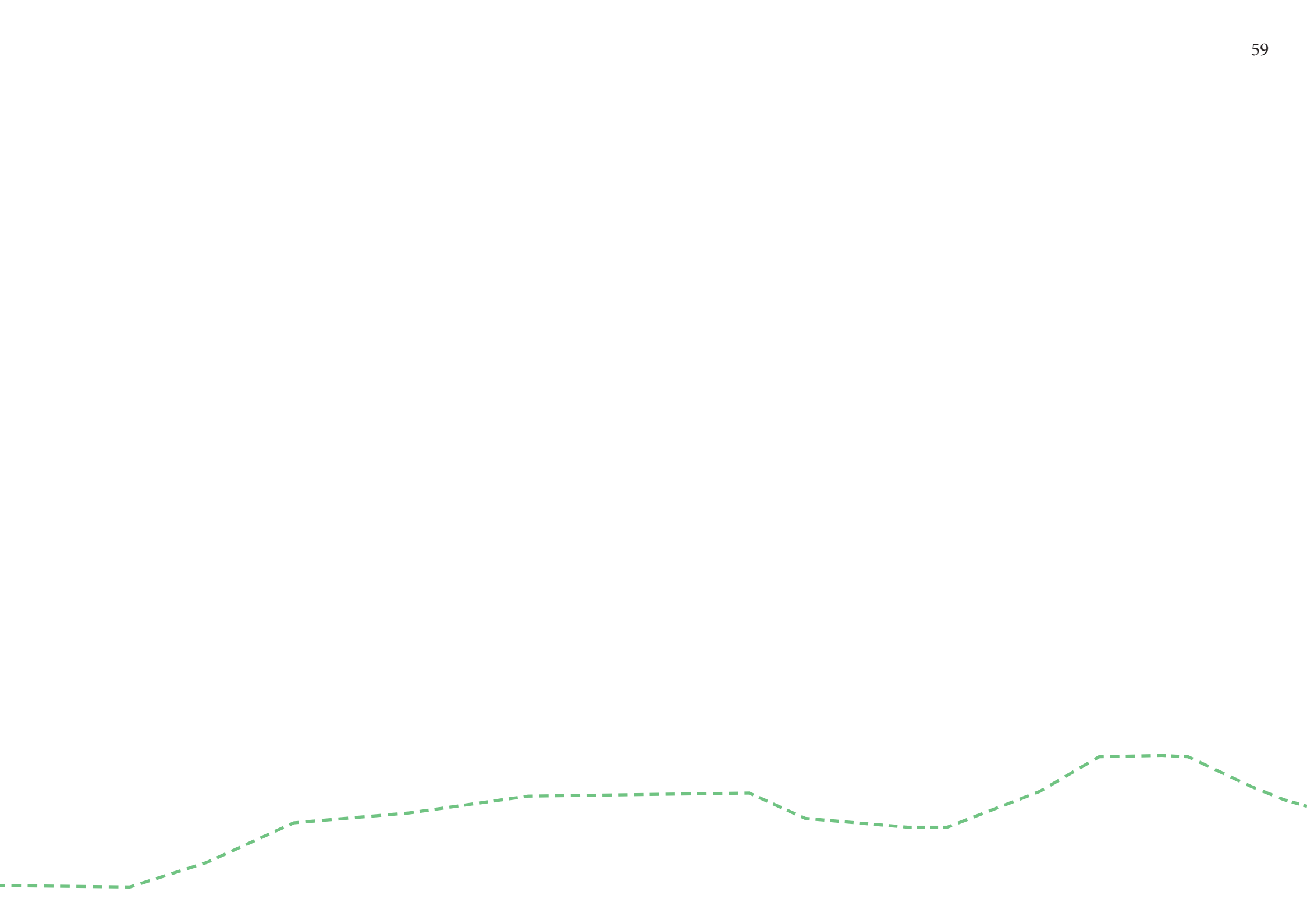


LOPPUSANAT

Pyöräkeskus 1.0 oli kesän mittainen projekti. Avajaiset onnistuivat yli odotusten ja vastaanotto oli kannustavaa. Vaikka kesä oli sateinen ja Pyöräkeskuksella kaikki ei mennyt aivan odotusten mukaan, niin arvokkaan tiedon keruun ja haastattelujen kannalta kaikki meni toivotusti. Helsinkiläisten keskuudessa tutkimus otettiin vastaan innostuneina ja kaikilla vastaajilla tuntui olevan oma näkökulma pyöräilystä. Pyöräily on aihe joka tuntuu koskettavan jokaista ikään tai taustaan katsomatta. Kukaan haastatelluista ei kyseenalaistanut sitä, pitäisikö pyöräkeskusta tehdä. Suhtautuminen oli positiivista ja monista kommentteista kävi ilmi, että pyöräpalveluja on odotettu. Baanan avaaminen ja pyöräkeskustelun viriäminen on luultavimmin edesauttanut pyöräkeskuksen myönteistä vastaanottoa. Kesän aikana kävi selväksi, että pysyvän pyöräkeskuksen kehittämiseksi on selkeä tarve ja pääkaupunkilaisten kiinnostus sitä kohtaan on mittavaa.

Pyöräkeskus 1.0 oli hieno harppaus pyöräilypalvelujen kehitykselle. On kuitenkin muistettava, että vielä on paljon varaa kehitymiselle. Tutkimuksen toteuttajien lähtökohtana oli tuoda esille helsinkiläisten ääni ja mielipiteet. Vastaajien keskuudessa tämä koettiin todella tärkeänä ja sitä pidettiin poikkeuksellisena toimintatapana. Tulevaisuuden Pyöräkeskus 2.0 on suunniteltava laadukkaasti ja nojautuen asiantuntijoiden ja alan ammattilaisten tietotaitoon unohtamatta kansalaisten toiveita. Nyt toteutettu Pyöräkeskuksen käyttäjätutkimus on oikea askel eteenpäin; lähdetään siitä, että kysytään ensin käyttäjien mielipiteitä ja vasta sen jälkeen tehdään päätöksiä. Kaiken hyvän suunnittelun alku on perusteellinen pohjatyö. Suunniteltujen palvelujen on palveltava käyttäjää ja niiden on vastattava suoraan käyttäjien tarpeeseen. Pyöräkeskus itsessään ei ole mitään ilman toimivaa sisältöä ja aktiivisia käyttäjiä, jotka herättävät Pyöräkeskuksen eloon.

-Maiju ja Sanna-



Liite: Kysymyslomake 1

KAMPIN PYÖRÄKESKUS – KÄYTTÄJÄTUTKIMUS 2012

Vuokraus

Oletko joskus vuokrannut pyörän?

En Olen Missä?

Kummasta vuokrausmuodosta olisit enemmän kiinnostunut?

- Pantillinen itsepalveluvuokraus
 Palvelullinen pyöräkeskusvuokraamo

Asteikolla 1-5 Kuinka tärkeäksi koet pyörävuokrauspalvelujen olemassaolon Helsingissä?

1 2 3 4 5

Mistä sait tietoa vuokrauspalveluista?

- Ohikulkiessa havaittu
 Internetistä
 Radiosta
 Helsingin Sanomista
 Ilmajakelulehdestä
 Ystävältä Mistä?
 Jostain muualta

 Itselle muistiinpano Palauttaja jos on vuokrannut Greenbiketla.

Asteikolla 1-5 miten palvelu sujui?

1 2 3 4 5

Perusteluja

Säilytys

Kuinka usein pyöräilet Helsingissä? Valitse lähin vaihtoehto

- päivittäin
 viikoittain
 kesäisin
 ympäri vuoden

Asteikolla 1-5 kuinka tyytyväinen olet nykyiseen pyörätelineiden määrään Helsingissä (kaduilla, aukioilla, puistoissa jne.)?

1 2 3 4 5

 Asteikolla 1-5 kuinka tyytyväinen olet niiden kalusteisiin, varusteluun, turvallisuuteen jne.?

Mitenkä 1-5 kuinka usein olet käynyt pyöräkeskuksessa? (tämä kysymys on pakollinen)

1 2 3 4 5

Vapaa kommentti?

Osoittamalla valvottu mutta ei vartioitu pyöräpysäköintialue (täsmennetään miten valvonta määritellään/Hannu). Kuvasta näytetään lukittava pyöräkaappi johon tunnustaudutaan matkakortilla. Se on kuitenkin maksuton.

Kumpaa käyttäisit mieluiten?

alue pyöräkaappi

Onko Narinkkatori mielestäsi hyvä sijainti sille?

Kyllä Ei

Mainitse lisäksi 2-3 paikkaa, joihin toivoisit pyöräkeskusta.

Palvelu kokonaisuutena

Välittykö mielestäsi pyöräkeskuksen ulkonäöstä riittävästi se, että se on kaupungin tarjoama palvelu?

Kyllä Ei

Vapaa kommentti (mistä näkyy/ ei näy?)

Asteikolla 1-5 miellyttääkö ulkonäkö sinua?

1 2 3 4 5

Vapaa kommentti (- pyydä kuvaamaan ulkonäköä omin sanoin!)

Asteikolla 1-5 kuinka nimi "Pyöräkeskus" mielestäsi sopii keskukselle?

1 2 3 4 5

Mitä pyöräkeskukseen ajateltuja palveluja käyttäisit?

- vuokraus
 pyöräpysäköinti
 oman pyörän huolto
 Opastus- ja karttapalvelut
 Tapahtumat, tuote-esittelyt ja kurssit
 Jotain muuta

Mitä?

Työkalupakki (itsehuolto), Olisitko valmis huoltamaan pyörääsi itse, jos siihen olisi pyöräkeskuksella mahdollisuus?

Kyllä Kyllä, opastuksella En Tarkennus tarvittaessa



Vapaa kenttä

Tietojen lähetys

Tallenna

Järjestelmänä Edux E-lomake 3.1, www.e-lomake.fi

Liite: Kysymyslomake 2

Taustatiedot				
Haastateltavan ikä (haastattelija arvioi)	alle 10 v			
Vuokraus				
Oletko joskus vuokrannut pyörän?				
En	Olen			
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>			
Missä?				
<input type="text"/>				
Kummasta vuokrausmuodosta olisit enemmän kiinnostunut?				
<input type="radio"/> Pantillinen itsepalveluvuokraus				
<input type="radio"/> Palvelullinen pyöräkeskusvuokraamo				
Asteikolla 1-5 Kuinka tärkeäksi koet pyörävuokrauspalvelujen olemassaolon Helsingissä?				
1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mistä sait tietoa vuokrauspalveluista? - Oletettuja vastauksia (kysyjä ei anna vaihtoehtoja)				
<input type="radio"/> Ohikulkijassa havaittu				
<input type="radio"/> Internetistä				
<input type="radio"/> Radiosta				
<input type="radio"/> Helsingin Sanomista				
<input type="radio"/> Ilmajakelulehdestä				
<input type="radio"/> Ystävältä				
<input type="radio"/> Jostain muualta				
Mistä?				
<input type="text"/>				
<input type="checkbox"/> Itselle muistiinpano Palauttaja jos on vuokrannut Greenbikelta.				
Asteikolla 1-5 miten palvelu sujui?				
1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Perusteluja				
<input type="text"/>				
Säilytys				
Kuinka usein pyöräilet Helsingissä? Valitse lähin vaihtoehto				
<input type="radio"/> päivittäin				
<input type="radio"/> viikoittain				
<input type="radio"/> kuukausittain				
Kuinka usein pyöräilet Helsingissä? Valitse lähin vaihtoehto				
<input type="radio"/> kesäisin				
<input type="radio"/> ympäri vuoden				
Asteikolla 1-5 kuinka tyytyväinen olet nykyiseen pyörätelineiden määrään Helsingissä (kaduilla, aukioilla, puistoissa jne.)?				
1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asteikolla 1-5 kuinka tyytyväinen olet niiden kalusteisiin, varusteluun, turvallisuuteen jne.?				
1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vapaa kommentti?				
<input type="text"/>				

Onko pyörällesi tehty ilkeä? Vapaa kommentti

Osoittamalla valvottu mutta ei vartioitu pyöräpysäköintialue (täsmennetään miten valvonta määritellään/Hannu). Kuvasta näytetään lukittava pyöräkaappi johon tunnistaudutaan matkakortilla. Se on kuitenkin maksuton

Kumpaa käyttäisit mieluiten?

alue pyöräkaappi Miksi?

Mitä olisit valmis maksamaan pyörän säilytyksestä? Vapaa kommentti

Mainitse 2-3 paikkaa, joihin toivoisit pyöräkeskusta.

Palvelu kokonaisuutena

Välittykö mielestäsi pyöräkeskuksen ulkonäöstä riittävästi se, että se on kaupungin tarjoama palvelu?

Kyllä Ei

Vapaa kommentti (mistä näkyy/ ei näy?)

Asteikolla 1-5 miellyttääkö ulkonäkö sinua?

1 2 3 4 5

Vapaa kommentti (- pyydä kuvaamaan ulkonäköä omin sanoin!)

Asteikolla 1-5 kuinka nimi "Pyöräkeskus" mielestäsi sopii keskukselle?

1 2 3 4 5

Mitä pyöräkeskukseen ajateltuja palveluja käyttäisit?

- vuokraus
 pyöräpysäköinti
 oman pyörän huolto
 Opastus- ja karttapalvelut
 Tapahtumat, tuote-esittelyt ja kurssit
 Jotain muuta

Mitä?

Työkalupakki (itsehuolto), Olisitko valmis huoltamaan pyöräsi itse, jos siihen olisi pyöräkeskuksella mahdollisuus?

Kyllä Kyllä, opastuksella En Tarkennus tarvittaessa



Pumppu



Vapaa kenttä

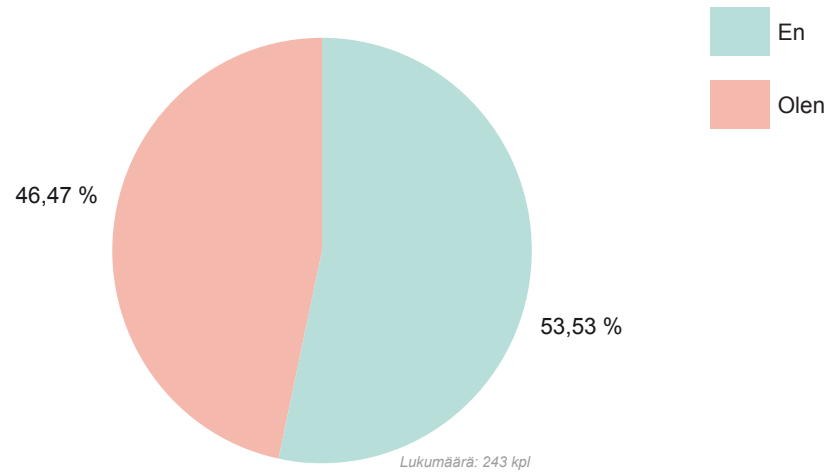
Tietojen lähetys

Tallenna

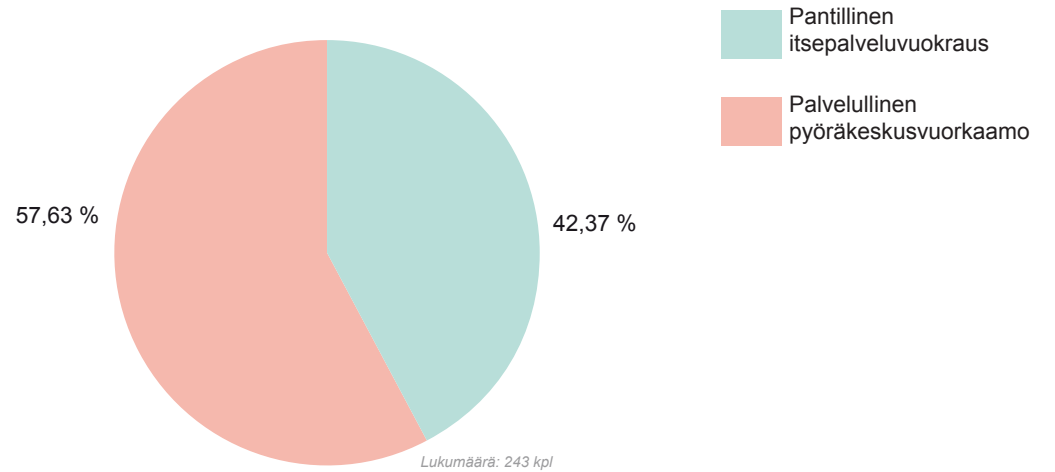
Liite: Selvityksen tulokset

VUOKRAUS

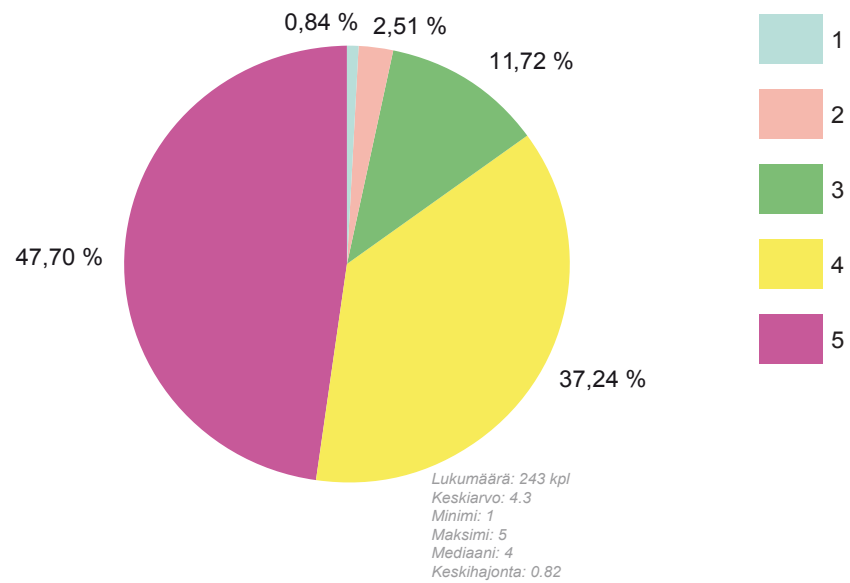
Oletko joskus vuokrannut pyörän?



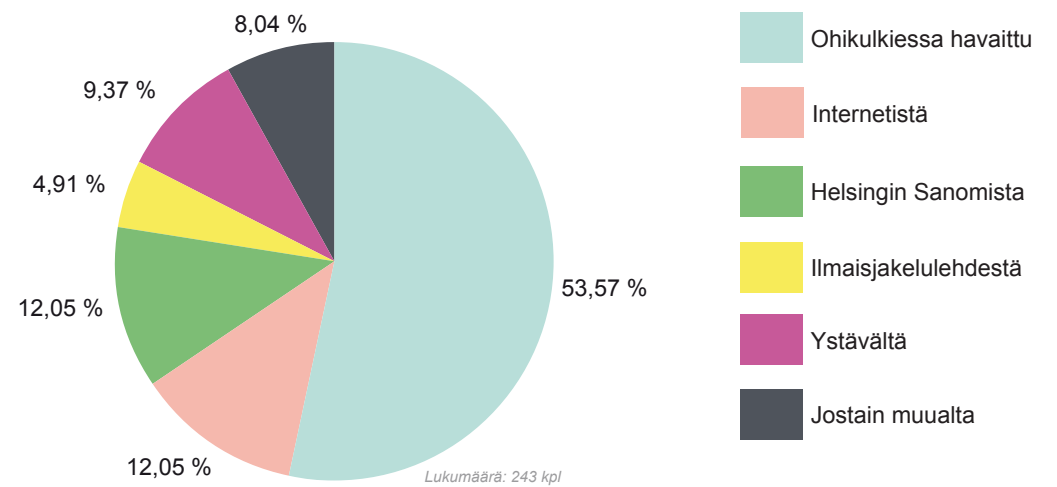
Kummasta vuokrausmuodosta olisit enemmän kiinnostunut?



Asteikolla 1–5 kuinka tärkeäksi koet pyörävuokrauspalvelujen olemassaolon Helsingissä?

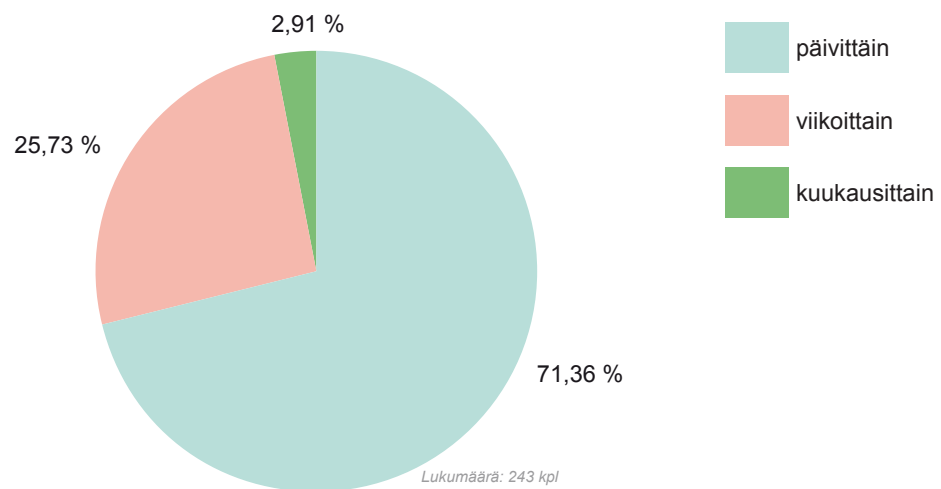


Mistä sait tietoa pyöräkeskuksesta?

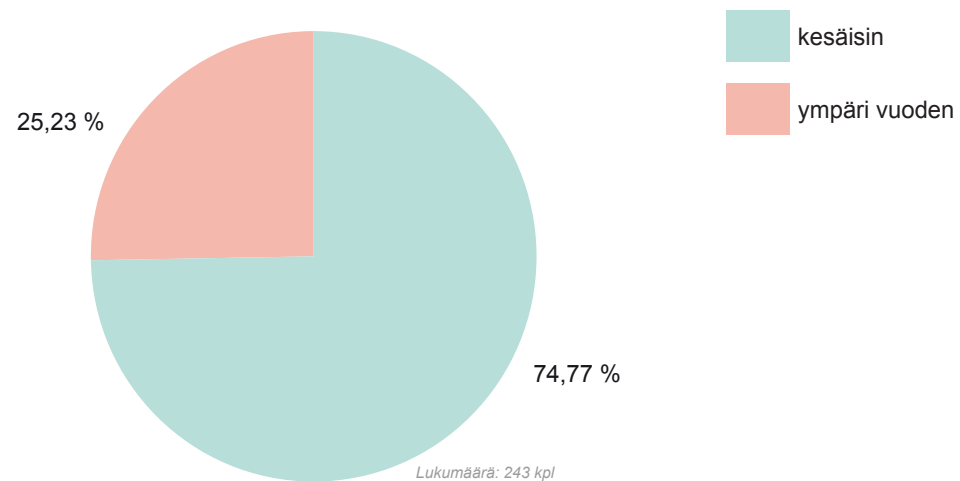


SÄILYTYS

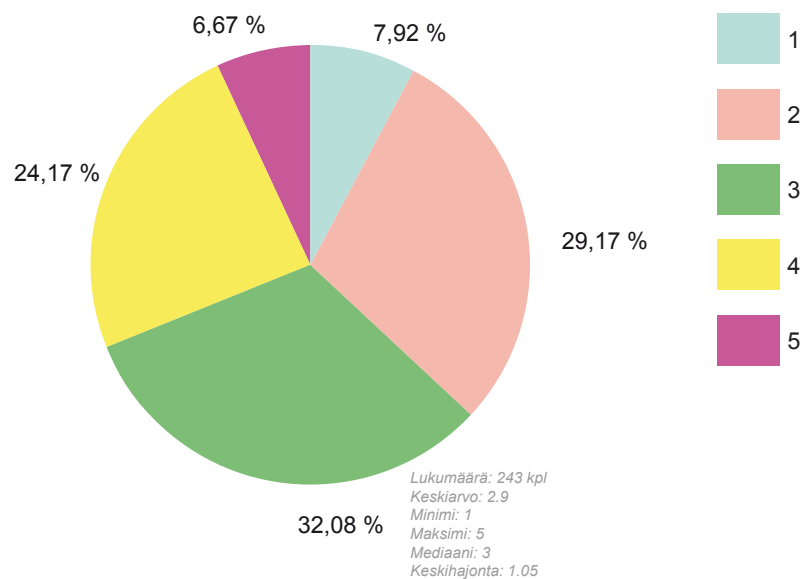
Kuinka usein pyöräilet Helsingissä?
Valitse lähin vaihtoehto.



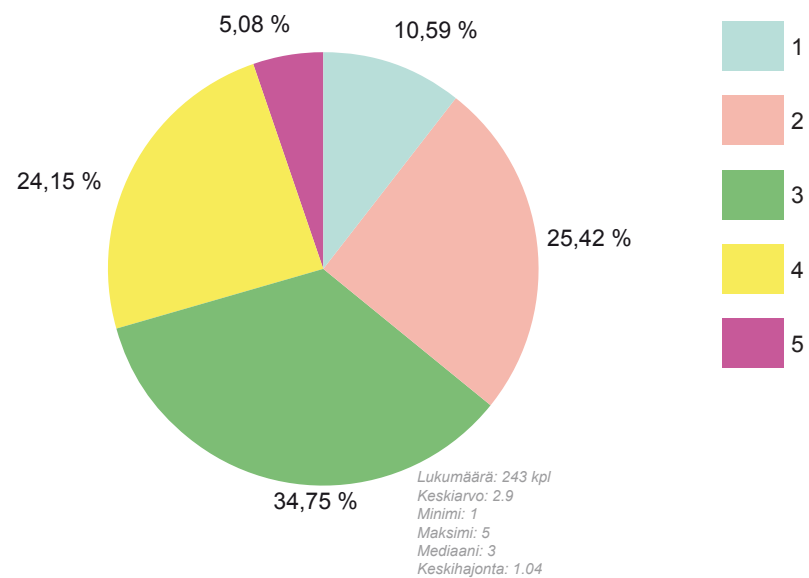
Kuinka usein pyöräilet Helsingissä?
Valitse lähin vaihtoehto.



Asteikolla 1–5 kuinka tyytyväinen olet nykyiseen pyörätelineiden määrään Helsingissä (kaduilla, aukioilla, puistoissa jne.)?

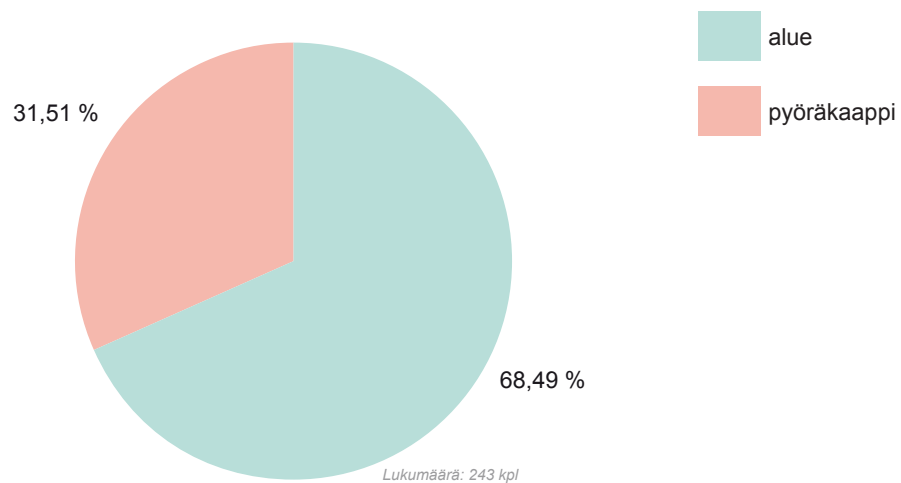


Asteikolla 1-5 kuinka tyytyväinen olet niiden kalusteisiin, varusteluun, turvallisuuteen jne.?



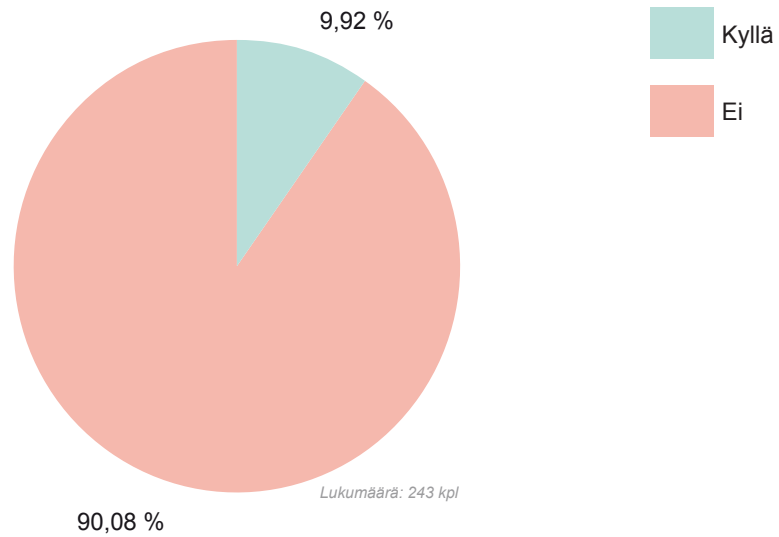
Osoittamalla valvottu mutta ei vartioitu pyöräpysäköintialue.
Kuvasta näytetään lukittava pyöräkaappi johon tunnistaudutaan matkakortilla. Se on kuitenkin maksuton

Kumpaa käyttäisit mieluiten?

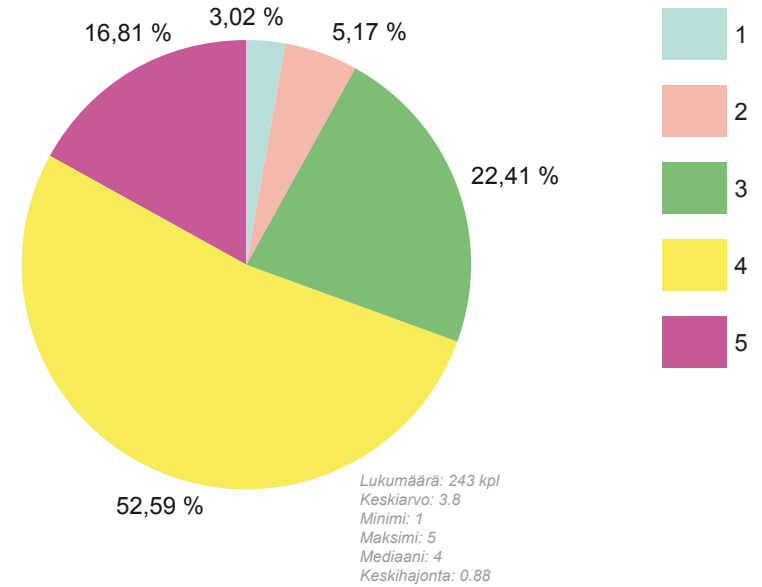


PALVELU KOKONAISUUTENA

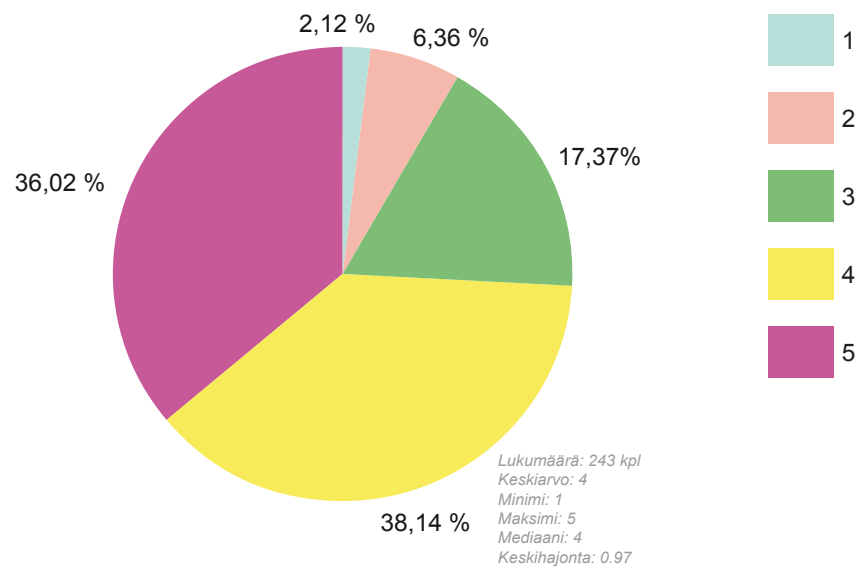
Välittykö mielestäsi pyöräkeskuksen ulkonäöstä riittävästi se, että se on kaupungin tarjoama palvelu?



Asteikolla 1-5 miellyttääkö ulkonäkö sinua?

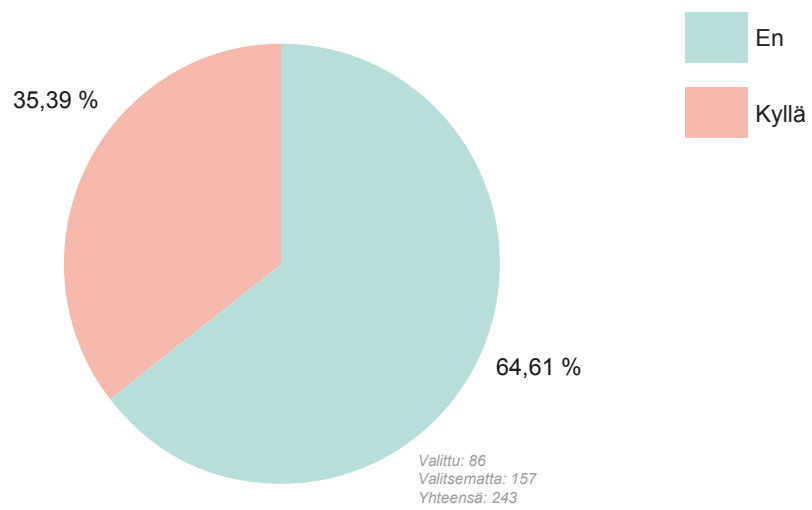


Asteikolla 1–5 kuinka nimi “Pyöräkeskus” sopii keskukselle?

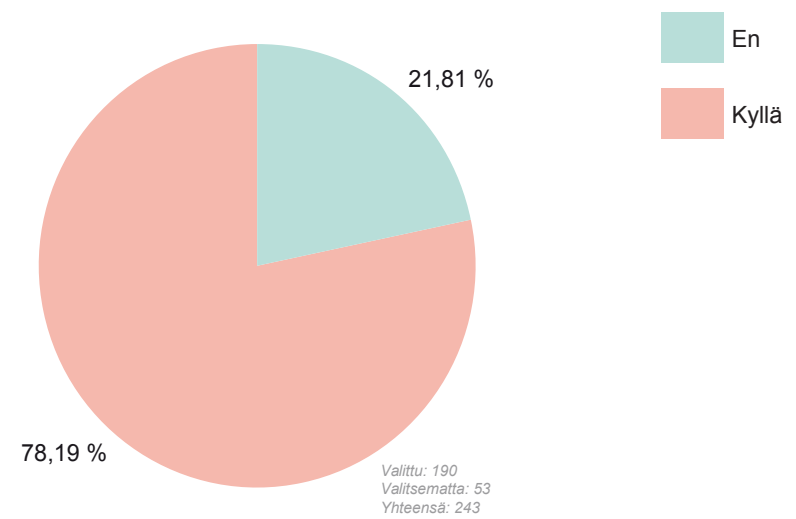


Mitä pyöräkeskukseen ajateltuja palveluja käyttäisit?

Vuokraus

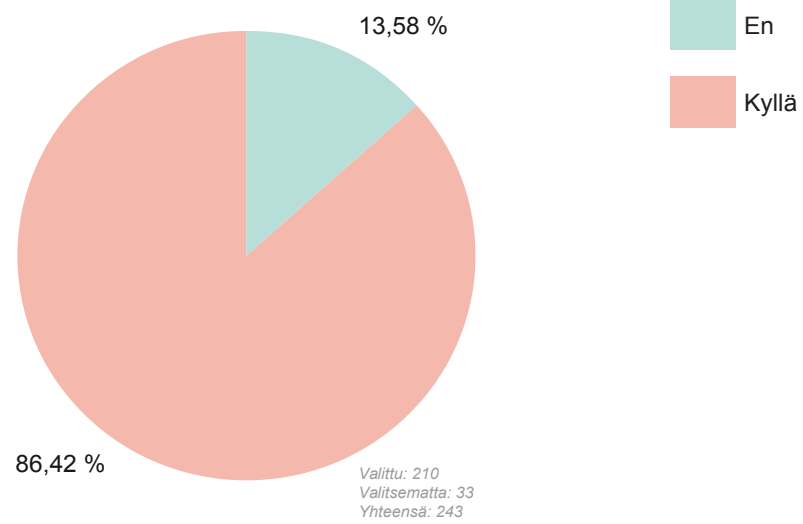


Pyöräpysäköinti

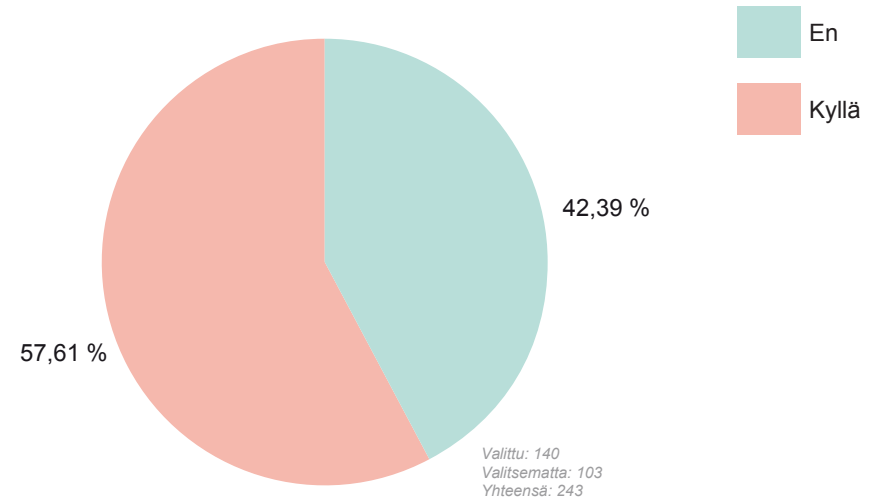


Mitä pyöräkeskukseen ajateltuja palveluja käyttäisit?

Oman pyörän huolto

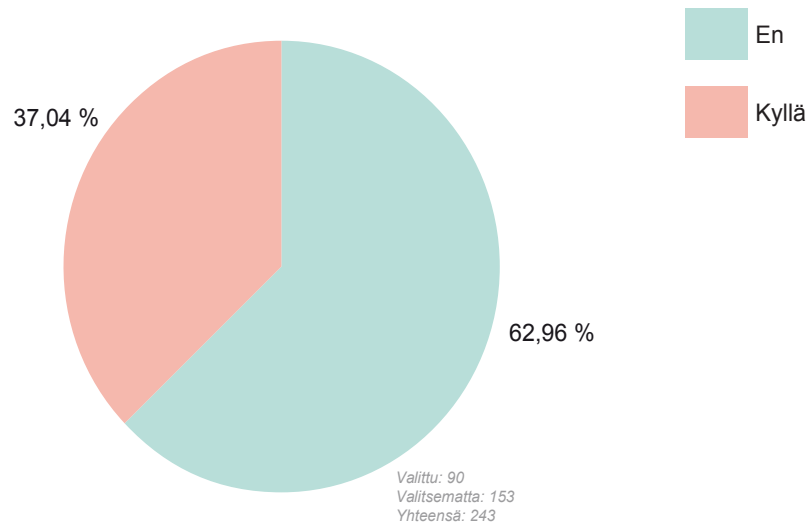


Opastus- ja karttapalvelut

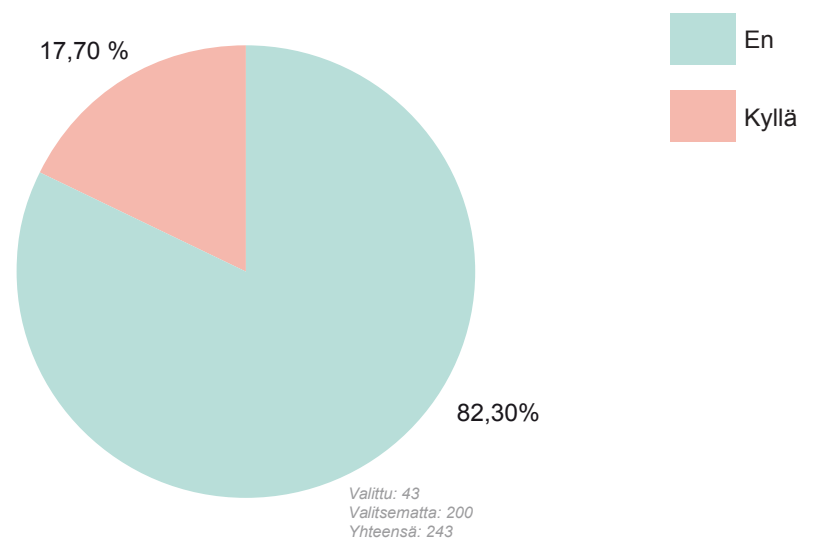


Mitä pyöräkeskukseen ajateltuja palveluja käyttäisit?

Tapahtumat ja tuote-esittelyt



Jotain muuta



TYÖKALUPAKKI (ITSEHUOLTO)

Olisitko valmis huoltamaan pyörääsi itse, jos siihen olisi pyöräkeskuk-
sella mahdollisuus?

